



Procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara ai sensi dell'art. 50 comma 1 lett. e) del D.Lgs. 36/2023 per l'affidamento dell'incarico professionale per la progettazione di fattibilità tecnico economica ed esecutiva relativa alla realizzazione dei lavori di "RIQUALIFICAZIONE EX CASA DI RIPOSO «TRIFOGLI-SAGGESE» VOLTA A RIDURRE LE SITUAZIONI DI EMARGINAZIONE E DEGRADO SOCIALE". CODICE CUP PROGETTAZIONE: E46H22000000006 - CIG: B57E3787C8

**VERBALE VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE
SEDUTA RISERVATA**

Premesso che:

- ✓ in esecuzione delle Determinazioni Dirigenziali n. 286/2024 dell'Area V Lavori Pubblici e Patrimonio del Comune di Ferrandina (Ente aderente alla SUA-Provincia di Matera) e n. 149 del 04.02.2025 del Servizio SUA-Provincia di Matera, veniva indetta una procedura negoziata, ai sensi dell'art. 50, comma 1, lett. e) del D.Lgs. 36/2023, con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art. 108, comma 2, lett. b) del Codice, per "affidamento dell'incarico professionale per la progettazione di fattibilità tecnico economica ed esecutiva relativa alla realizzazione dei lavori di RIQUALIFICAZIONE EX CASA DI RIPOSO «TRIFOGLI-SAGGESE» VOLTA A RIDURRE LE SITUAZIONI DI EMARGINAZIONE E DEGRADO SOCIALE" - CIG: B57E3787C8;
- ✓ il Responsabile Unico del Progetto designato è l'Ing. Antonio MELE del Comune di Ferrandina;
- ✓ con richiesta di offerta del 04/02/2025 – Prot. 72-Uscita/MT/1 – tramite la piattaforma di E-Procurement venivano invitati n. 6 operatori economici, individuati dal Responsabile Unico del Progetto giusta nota riservata agli atti dell'Ente;
- ✓ il termine per la presentazione delle domande di partecipazione veniva fissato per il giorno 24/02/2025, alle ore 12:00;
- ✓ entro il termine di scadenza di presentazione delle offerte prevenivano, attraverso piattaforma di E-Procurement, n. 2 (due) offerte, così come di seguito riportato:

<u>Rag.sociale ditta</u>	<u>Inviato offerta ?</u>	<u>Data pres. offerta</u>	<u>Ora</u>	<u>N.prot.</u>	<u>Data prot.</u>
<u>Giovanni Scarola</u>	Si	21/02/2025	19:50:55	130- Ingresso/MT/1	21/02/2025 19:50:55
<u>ing. Antonio De Santis</u>	Si	22/02/2025	14:24:22	131- Ingresso/MT/1	22/02/2025 14:24:22
<u>MANCIERI Nicola</u>	No				
<u>Ing. Antonio De Giacomo</u>	No				
<u>D'AMELIO Luca</u>	No				
<u>AIELLO Francesco</u>	No				



<u>Rag.sociale ditta</u>	<u>Inviato offerta ?</u>	<u>Data pres. offerta</u>	<u>Ora</u>	<u>N.prot.</u>	<u>Data prot.</u>

- ✓ che, giusta verbale di gara del giorno 05.03.2025, l'Ufficio SUA procedeva all'apertura della documentazione amministrativa prodotta attraverso la piattaforma di E-Procurement da parte degli operatori economici partecipanti, al fine di verificare la conformità della stessa a quanto richiesto nella lettera di invito e, dunque, all'ammissione degli stessi alla successiva fase di gara ed ossia quelle della valutazione delle offerte tecniche ed economiche ad opera della Commissione Giudicatrice, ai sensi dell'art. 22 della lettera di invito;
- ✓ che con Determinazione Dirigenziale n. 503 del 28/03/2025, veniva nominata, ai sensi dell'art. 93, comma 3, del D.Lgs. 36/2023, la Commissione Giudicatrice che risulta così composta:
 - Ing. Pasquale Morisco, Dirigente delle Aree 4 e 5 dell'Ente, con funzione di Presidente della Commissione;
 - Ing. Antonelia D'Aprile, Istruttore Tecnico dell'Ente, con funzione di Componente della Commissione;
 - Arch. Domenico Suanno, Funzionario di E.Q del 2° Settore del Comune di Nova Siri, con funzioni di Componente della Commissione;
- ✓ che il giorno 01/04/2025, mediante avviso pubblicato sulla piattaforma di E-Procurement, veniva data comunicazione dell'ora e della data della seduta pubblica di apertura della busta tecnica, specificando che la stessa avrebbe avuto luogo il giorno 04 aprile 2025, alle ore 09:00, presso la sede della Provincia di Matera, sita in Matera, alla Via Ridola n. 60;
- ✓ che, giusta verbale del giorno 04.04.2025, si procedeva all'apertura delle buste tecniche, alla constatazione della regolare redazione delle medesime ed all'ammissione di tutti gli operatori economici alla successiva fase di gara;

L'anno 2025, il giorno 06 del mese di maggio, alle ore 15:30, presso la sede della Provincia di Matera, sita in Matera, alla Via Ridola, 60, sono presenti, in sede:

- Ing. Pasquale Morisco, Dirigente delle Aree 4 e 5 dell'Ente, con funzione di Presidente della Commissione;
- Ing. Antonelia D'Aprile, Istruttore Tecnico dell'Ente, con funzione di Componente della Commissione;
- Arch. Domenico Suanno, Funzionario di E.Q del 2° Settore del Comune di Nova Siri, con funzioni di Componente della Commissione;

La Commissione Giudicatrice, a seguito di precedente valutazione da remoto delle offerte tecniche, procede all'attribuzione dei relativi punteggi, ai sensi degli artt. 18.1 e 18.2 del disciplinare che prevedono:

18.1 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi. Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.



Tabella n. 7

CRITERIO		PUNTI	N.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	D
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti negli ultimi dieci anni relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento	55	A1	Capacità progettuale Progettazione di interventi ricadenti nelle categorie d'opera oggetto di gara (EDILIZIA-E.20)	da 0 a 30
			A2	Ottimizzazione dei costi Soluzioni progettuali adottate al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	da 0 a 10
			A3	Modalità di svolgimento della progettazione	da 0 a 7
			A4	Modalità di svolgimento del coordinamento della sicurezza	da 0 a 5
			A5	Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione	da 0 a 3
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte da una relazione tecnica illustrativa delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	25	B1	Modalità operative di espletamento della prestazione	da 0 a 2
			B2	Proposte progettuali migliorative	da 0 a 15
			B3	Risorse umane e strumentali	da 0 a 5
			B4	Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione	da 0 a 3
TOTALE PUNTI					80

Nel dettaglio:

Tabella n. 8

Criterio A -Professionalità e adeguatezza dell'offerta:

Sub Criterio A.1	Progettazione di interventi ricadenti nella categoria d'opera oggetto di gara (EDILIZIA E.20)	Punteggio massimo sub criterio: max 30 punti
<u>Criteri motivazionali:</u> Con riferimento alla descrizione dei tre servizi tecnici presentati (numero massimo), si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, nella redazione di progetti che, sul piano distributivo, funzionale, dell'inserimento ambientale, tecnologico degli impianti e delle tecniche strutturali innovative, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante. Si riterranno più adeguate le offerte riguardanti la progettazione di alloggi per edilizia residenziale pubblica e/o privata che propongono soluzioni in relazione degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel lotto in cui si realizzano le opere, anche con riferimento all'articolazione temporale delle vari fasi finalizzate a garantire la qualità della prestazione rispetto agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.		
Sub Criterio A.2	Soluzioni progettuali adottate al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera	Punteggio massimo sub criterio: max 10 punti

Criteri motivazionali:

Con riferimento alla descrizione dei tre servizi tecnici presentati (numero massimo), si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, nella redazione di progetti che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.

Sub Criterio A.3

Modalità di svolgimento della progettazione relativa ai servizi descritti

Punteggio massimo sub criterio: **max 7 punti**

Criteri motivazionali:

Con riferimento alla descrizione dei tre servizi tecnici presentati (numero massimo), verrà valutato il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, che di detti interventi abbia effettuato progettazione, conclusasi con l'acquisizione dei pareri, nulla osta e atti di assenso in tempi rapidi, con riferimento alla capacità di risoluzione delle problematiche, del rispetto dei tempi previsti, delle soluzioni adottate per il controllo dei costi e del rischio di contenziosi.

Pertanto la relazione dovrà descrivere, per ciascuno degli interventi: se è stata effettuata la progettazione definitiva, esecutiva e di ulteriore dettaglio, se la stessa è stata condotta ed ultimata nei termini previsti dal contratto, sulle modalità di gestione di eventuali contenziosi o di situazioni potenzialmente tali derivanti da errata progettazione

Sub Criterio A.4

Modalità di svolgimento del Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione

Punteggio massimo sub criterio: **max 5 punti**

Criteri motivazionali:

Con riferimento alla descrizione dei tre servizi tecnici presentati (numero massimo), verrà valutato il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, che di detti interventi abbia svolto il ruolo di Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione delle opere, conclusasi con l'approvazione del progetto esecutivo, con riferimento alla capacità di gestione degli aspetti relativi alla sicurezza nei cantieri, alla risoluzione delle interferenze.

Pertanto la relazione dovrà descrivere, per ciascuno degli interventi: se è stato svolto il ruolo di CSP, come si è inteso gestire le eventuali criticità ed interferenze, eventuali infortuni e di che tipo, eventuale programmazione delle visite nei cantieri da parte di soggetti addetti al controllo e modalità di verbalizzazione degli esiti, gestione delle contestazioni o sanzioni da parte di Soggetti preposti al controllo.

Sub Criterio A.5

Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione

Punteggio massimo sub criterio: **max 3 punti**

Criteri motivazionali:

Sulla base della valutazione complessiva della relazione tecnica metodologica che faccia esplicito riferimento ai sub criterio A (A.1, A.2, A.3, A.4) nonché alle tavole illustrative grafiche/fotografiche relative ai tre servizi tecnici presentati (max), verrà determinato il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, che avrà esposto e relazionato in maniera chiara, non contraddittoria, con coerenza tra elaborati grafici e descrittivi, capacità di sintesi.

Criterio B -Caratteristica metodologiche dell'offerta:**Sub Criterio B.1**

Modalità operative di espletamento delle prestazioni oggetto dell'incarico

Punteggio massimo sub criterio: **max 2 punti**

Criteri motivazionali:

La relazione dovrà permettere di valutare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in relazione all'illustrazione delle modalità operative di espletamento dell'incarico. Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:

- ✓ le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano le prestazioni oggetto dell'incarico;
- ✓ le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere;
- ✓ le modalità di esecuzione delle diverse prestazioni richieste, anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, procedure espropri)

Sub Criterio B.2

Proposte progettuali migliorative rispetto al progetto messo a gara

Punteggio massimo sub criterio: **max 15 punti**

Criteri motivazionali:

La relazione dovrà permettere di valutare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in relazione all'illustrazione delle proposte migliorative che, in relazione al generale contesto territoriale e ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, si ritengono possibili rispetto al progetto messo a gara, in coerenza con l'investimento previsto in progetto, finalizzate ai target PNRR e al migliore perseguimento sia dei principi di non arrecare danno ambientale (DNSH) e sia dei Criteri Ambientali Minimi (CAM)

Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo chiaro ed esaustivo la valutazione comparata delle diverse opzioni attraverso metodi di analisi benefici/costi.

Sub Criterio B.3	Risorse umane e strumentali messe a disposizione per l'espletamento dell'incarico	Punteggio massimo sub criterio: max 5 punti
-------------------------	---	--

Criteri motivazionali:

La relazione dovrà sinteticamente contenere:

- ✓ l'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, componente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche;
- ✓ la descrizione delle modalità di sviluppo e gestione del progetto inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione;

Sub Criterio B.4	Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione	Punteggio massimo sub criterio: max 3 punti
-------------------------	---	--

Criteri motivazionali:

Sulla base della valutazione complessiva della relazione tecnica metodologica che faccia esplicito riferimento ai sub criterio B (B.1, B.2, B.3), sarà considerata migliore quell'offerta per la quale si dimostri con chiarezza che la concezione progettuale e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi complessivi che il concorrente impiegherà per la realizzazione della prestazione sono coerenti fra loro e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.

Ai sensi dell'art. 108, comma 7, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **55/80**. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui al punto 18.4

18.2 Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

A ciascuno degli elementi qualitativi è assegnato un punteggio sulla base dell'attribuzione discrezionale di un coefficiente, variabile da zero a uno, da parte di ciascun commissario di gara, secondo la ripartizione di cui alla seguente tabella:

Tabella n. 9

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
ottimo	1,00
più che buono	0,90
buono	0,80
più che discreto	0,70
discreto	0,60
mediocre	0,50
meno che mediocre	0,40
insufficiente	0,20
nullo	0,00



Una volta che, per ciascun sub-criterio qualitativo, i commissari avranno attribuito il coefficiente inerente la singola offerta, verrà calcolata la media aritmetica dei coefficienti, al fine dell'individuazione del coefficiente definitivo e quindi al calcolo del punteggio. Si procederà, quindi, alla somma dei punteggi attribuiti a ciascun "criterio" discrezionale per ottenere il punteggio tecnico totale attribuito a ciascuna offerta. Si precisa che i punteggi tecnici sul singolo criterio e, quindi, il punteggio totale verranno troncati alla terza cifra decimale.

La Commissione Giudicatrice, dunque, nel rispetto di quanto previsto nella lettera di invito, procede all'attribuzione dei punteggi così come risulta dalla **"Tabella riepilogativa dei punteggi"**, che si allega al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale e dalla quale risultano ammessi, avendo raggiunto la soglia di sbarramento di punti 55 su 80 (calcolata prima delle operazioni di riparametrazione come prescritto dalla lettera di invito), entrambi gli operatori economici partecipanti.

La Commissione di gara chiude la seduta riservata alle ore 16:00 e si aggiorna per la seduta pubblica relativa alla lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche ed all'apertura della "offerta economica e tempo".

Il presente verbale sarà pubblicato integralmente sul profilo del committente, all'indirizzo web: <https://www.suaprovinciamatera.it/N/G00718>.

I sottoscritti dichiarano l'inesistenza di cause di incompatibilità e l'insussistenza di conflitto di interessi, ai sensi dell'art. 16 del D.Lgs. 36/2023.

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione Giudicatrice

Ing. Pasquale Salvatore Morisco

Ing. Antonella D'Aprile

Arch. Domenico Suanno

Soglia di sbarramento
(inserire valore)

55,00

CRITERIO A

O.E.						Punteggio su criterio
Sub criterio	A.1	A.2	A.3	A.4	A.5	
Sub punteggio	30	10	7	5	3	
<i>Commissario 1</i>	1	1	0,6	0,6	0,6	
<i>Commissario 2</i>	1	1	0,6	0,6	0,6	
<i>Commissario 3</i>	0,8	0,8	0,8	0,6	0,6	
Media	0,933333333	0,933333333	0,666666667	0,600000000	0,600000000	
Punteggio	28,000000000	9,333333333	4,666666667	3,000000000	1,800000000	
						46,800
ing. Antonio De Santis						
<i>Commissario 1</i>	0,8	0,8	0,6	0,6	0,6	
<i>Commissario 2</i>	0,8	0,8	0,6	0,4	0,6	
<i>Commissario 3</i>	0,8	0,6	0,6	0,4	0,6	
Media	0,800000000	0,733333333	0,600000000	0,466666667	0,600000000	
Punteggio	24,000000000	7,333333333	4,200000000	2,333333333	1,800000000	
						39,666

Handwritten signature

Handwritten signature

CRITERIO B										
					Punteggio Criterio B	Punteggio Totale	Ammissione	Riparametrazione CRITERIO A	Riparametrazione CRITERIO B	PUNTEGGIO RIPARAMETRAT O
B.1	B.2	B.3	B.4							
2	15	5	3							
0,8	0,6	0,8	0,8					55,000	25,000	80,000
0,8	0,6	0,8	0,8							
0,6	0,6	0,8	0,8							
0,733333333	0,600000000	0,800000000	0,800000000							
1,466666667	9,000000000	4,000000000	2,400000000							
0,8	0,6	0,8	0,6		16,866	63,666	AMMESSO			
0,6	0,6	0,8	0,6					46,616	23,716	70,332
0,4	0,6	0,8	0,6							
0,600000000	0,600000000	0,800000000	0,600000000							
1,200000000	9,000000000	4,000000000	1,800000000		16,000	55,666	AMMESSO			



