

VERBALE n. 1 COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROVINCIA DI MATERA - Concorso di progettazione in due gradi per redazione del progetto di fattibilità tecnico economica, con riserva di affidamento al vincitore della progettazione definitiva per i *"Lavori di sopraelevazione per la costruzione di aule e laboratori del Liceo classico ed artistico "Pitagora" di Nova Siri (MT) - Lotto C"*. CUP H56F22000140006 – CIG 93551409BE

Premesso che:

- con determinazione n. 1362 del 4.08.2022 è stata indetta Procedura Aperta in forma anonima ed in due gradi, ai sensi dell'art. 152 e segg. del D.lgs. 50/2016, finalizzato all'acquisizione del progetto di fattibilità tecnica ed economica (PFTE) per i *"Lavori di sopraelevazione per la costruzione di aule e laboratori del Liceo classico ed artistico "Pitagora" di Nova Siri (MT) - Lotto C"* con l'eventuale estensione dell'incarico relativo alla progettazione definitiva al vincitore, se in possesso dei requisiti speciali richiesti nel disciplinare;
- il Responsabile Unico del Procedimento designato è l'Ing. Francesco Tagliente;
- la procedura di gara è stata espletata, ai sensi dell'art. 58 del Codice, attraverso il Portale della piattaforma di E-Procurement, raggiungibile al link <https://www.suaprovinciamatera.it/PortaleAppalti>;
- il termine per la presentazione delle proposte di idee per il primo grado del concorso scadeva alle ore 12:00 del giorno 15 settembre 2022;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 1606 del 20.09.2022, è stata nominata la Commissione giudicatrice composta da :
 - ✓ Giorgi, iscritto all'Ordine degli Ingegneri di Matera al n. 1271, componente esperto con funzione di Presidente della Commissione;
 - ✓ Arch. Rocco Tosti, iscritto all'Ordine degli Architetti di Matera al n. 58, componente esperto;
 - ✓ Arch. Luigi Tommaso Belgrano, iscritto all'Ordine degli Architetti di Matera al n. 73, componente esperto
- che con verbale di apertura della busta tecnica del 27-09-2022 si è proceduto ad effettuare il download dei file relativi alle "Buste tecniche" prodotte attraverso la Piattaforma Telematica da parte degli operatori economici individuati con i seguenti codici:
 - e9RUKLNHIF6
 - uFG6dNPWAe7
 - SBoNBigaUs9;
- la Commissione ha dato atto che nella busta tecnica del concorrente con codice e9RUKLNHIF6 sono presenti i seguenti elaborati indentificati con il seguente hash file 06a79b513294d720fab9046a56b9753aa44552a6292dd309f27006c03edcb51d e trasmessi in data 14.09.2022 ore 21:36:26:
 - G_018-relazione.pdf;
 - G_018-Tavola progetto 1.pdf
 - G_018-Tavola progetto 2.pdf

nella busta tecnica del concorrente con codice uFG6dNPWAe7 sono presenti i seguenti elaborati indentificati con il seguente hash file

06a79b513294d720fab9046a56b9753aa44552a6292dd309f27006c03edcb51d e trasmessi in data 14.09.2022 ore 21:39:18:

- G_018-relazione.pdf;
- G_018-Tavola progetto 1.pdf
- G_018-Tavola progetto 2.pdf

nella busta tecnica del concorrente con codice SBoNBigaUs9 sono presenti i seguenti elaborati identificati con il seguente hash file 40f2635682b8f6905ace068b01157a7c88dadff8297cf0e7e8c21b41b246958b e trasmessi in data 15.09.2022 ore 09:49:40:

- RELAZIONE ILLUSTRATIVA.pdf
 - TAV.1 reduced.pdf
 - TAV.2 reduced.pdf
 - Le proposte progettuali presentate dai concorrenti sono consegnate in formato digitale ed in forma anonima ai componenti della Commissione per le successive e competenti valutazioni.
- Le proposte progettuali presentate dai concorrenti sono state consegnate in formato digitale ed in forma anonima ai componenti della Commissione per le successive e competenti valutazioni.

L'anno 2022, il giorno 04 del mese di ottobre, alle ore 09:10 si è riunita la Commissione giudicatrice per procedere alla valutazione delle offerte tecniche pervenute relative al primo grado del concorso di progettazione di che trattasi.

Dall'esame dei codici ash dei due operatori economici :

- e9RUKLNHIF6
- uFG6dNPWAe7

emerge che gli stessi hanno presentato una busta tecnica contenente lo stesso codice identificativo ash. Quindi ai sensi dell'art. 16.2, del Disciplinare di gara, pag. 24, che si riporta integralmente:

"Nel caso di mancata cancellazione della cartella compressa da sostituire, l'inserimento di due o più progetti simili, comporta l'esclusione dalle fasi successive della procedura."

si ritiene di escludere i due seguenti operatori economici:

- e9RUKLNHIF6
- uFG6dNPWAe7

La Commissione pertanto procede con la valutazione degli elaborati di 1° grado della proposta inviata dall'operatore economico con codice ash 40f2635682b8f6905ace068b01157a7c88dadff8297cf0e7e8c21b41b246958b:

- SBoNBigaUs9

Si esamina la documentazione secondo i seguenti criteri di valutazione:

1. Qualità architettonica e dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto urbano ed ambientale;
2. Riduzione delle interferenze con le attività didattiche durante i lavori;
3. Sicurezza strutturale e soluzioni tecnologiche innovative mirate al risparmio energetico e al rispetto dei criteri minimi ambientali;
4. Sostenibilità economica delle soluzioni progettuali proposte.

Considerando che la valutazione degli elaborati di concorso avviene per ciascuno dei criteri sopra elencati, la commissione dopo ampio confronto e valutazioni individuali circa le peculiarità progettuali proposte conviene di assegnare i seguenti punteggi:

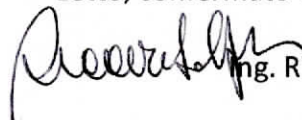
1. Qualità architettonica e dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto urbano ed ambientale0,80;
2. Riduzione delle interferenze con le attività didattiche durante i lavori0,60;
3. Sicurezza strutturale e soluzioni tecnologiche innovative mirate al risparmio energetico e al rispetto dei criteri minimi ambientali.....0,60;
4. Sostenibilità economica delle soluzioni progettuali proposte0,60.

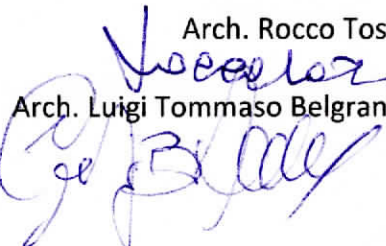
da cui il valore parametrato :

1. Qualità architettonica e dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto urbano ed ambientale24;
 2. Riduzione delle interferenze con le attività didattiche durante.....18;
 3. Sicurezza strutturale e soluzioni tecnologiche innovative mirate al risparmio energetico e al rispetto dei criteri minimi ambientali.....12;
 4. Sostenibilità economica delle soluzioni progettuali proposte12.
- TOTALE66

La commissione dichiara alle ore 11:30 conclusa la seduta e trasmette il presente verbale al RUP per i provvedimenti conseguenziali.

Letto, confermato e sottoscritto.

 Ing. Riccardo Giorgi

Arch. Rocco Tosti
 Arch. Luigi Tommaso Belgrano