

## SUA PROVINCIA DI MATERA

### VERBALE SEDUTA RISERVATA VERIFICA CONGRUITA' OFFERTA

**Premesso che:**

- ✓ con Determinazione Dirigenziale n. 1313 del 18.07.2024 è stata indetta la procedura relativa all'affidamento dell'appalto integrato di progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori denominati "INTERVENTI DI SICUREZZA SISMICA DELLA CHIESA SAN FRANCESCO DI ASSISI DI MATERA", con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e con applicazione dell'inversione procedimentale ai sensi del combinato disposto degli artt. 71, 44 c. 4, 108 c. 2 lett. e) e 107, comma 3, del D.lgs. 36/2023;
- ✓ entro il termine di scadenza di presentazione delle offerte, fissato per le ore 12:00 del giorno 30/08/2024, sono pervenute, attraverso la piattaforma di E-Procurement, n. 5 (cinque) offerte così come di seguito dettagliato:

<b><u>N.pl</u></b>	<b><u>Rag.sociale ditta</u></b>	<b><u>Data pres. offerta</u></b>	<b><u>Ora</u></b>	<b><u>N.prot.</u></b>	<b><u>Data prot.</u></b>
1	<u>ESSEDI-RESTAURI EDILI MONUMENTALI</u>	29/08/2024	17:31:39	1185- Ingresso/MT/1	29/08/2024 17:31:39
2	<u>D'Alessandro Restauri S.r.l.</u>	30/08/2024	10:28:46	1187- Ingresso/MT/1	30/08/2024 10:28:46
3	<u>ATI AR.CO. S.R.L. - CONSORZIO STABILE COSTRUENDO S.R.L.</u>	30/08/2024	10:30:07	1189- Ingresso/MT/1	30/08/2024 10:30:07
4	<u>EDIL VERDE S.R.L.</u>	30/08/2024	11:45:33	1193- Ingresso/MT/1	30/08/2024 11:45:33
5	<u>B21 - L.A.R.A. RESTAURI</u>	30/08/2024	11:58:00	1194- Ingresso/MT/1	30/08/2024 11:58:00

- ✓ che con Determinazione Dirigenziale n. 1598 del 10/09/2024, è stata nominata la Commissione Giudicatrice che risulta così composta:
  - Ing. Pasquale Salvatore Morisco, Dirigente delle Aree 4 e 5 dell'Ente, Presidente della Commissione Giudicatrice;
  - Ing. Francesco Tagliente, funzionario di E.Q. dell'Ente, Componente esperto della Commissione Giudicatrice;
  - Arch. Giuseppina Favoino, dipendente dell'Ente, quale Componente esperto della Commissione Giudicatrice;

**Visti** i verbali del 16 settembre 2024, del 24 ottobre 2024 e 25 ottobre 2024, relativi allo svolgimento delle operazioni di gara;

## **SUA PROVINCIA DI MATERA**

### **Dato atto:**

- che l'offerta dell'operatore economico ATI AR.CO. S.R.L. - CONSORZIO STABILE COSTRUIENDO S.R.L., primo classificato, è risultata anomala ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 e dell'art. 22 del Disciplinare di gara;
- che con richiesta prot. n. 1402-Uscita/MT/1 del 29.10.2024, sono state richieste all'operatore economico le giustificazioni in merito alla congruità dell'offerta presentata;
- che con nota acquisita agli atti dell'Ente al prot. n. 1495-Ingresso/MT/1 del 12.11.2024, l'operatore suddetto ha trasmesso la Relazione giustificativa della congruità dell'offerta.

**L'anno 2024, il giorno 26 del mese di novembre**, il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento della SUA – Provincia di Matera, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni su offerte anomale, rappresenta quanto segue:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione.
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per



## **SUA PROVINCIA DI MATERA**

il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Considerato, altresì, che le spiegazioni possono, in particolare, riferirsi:

- a. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- a. non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

**Tutto ciò premesso**, esaminati in dettaglio tutti i documenti prodotti dal concorrente, rileva che l'operatore economico primo classificato ha prodotto una relazione giustificativa a dimostrazione della congruità dell'offerta presentata, fornendo in via di estrema sintesi:

- indicazioni relative all'organizzazione e al metodo della prestazione (economia del processo di erogazione del metodo di costruzione);
- indicazioni relative alle soluzioni tecniche adottate per l'esecuzione dei lavori;
- indicazioni circa le eventuali condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'impresa per le prestazioni oggetto dell'appalto;
- indicazioni circa l'originalità dei lavori proposti dall'offerente;
- Sima economica delle migliori offerte;
- Congruità dell'offerta economica;

**Rilevato**, altresì, che il costo della manodopera dichiarato in sede di offerta non è inferiore ai minimi salariali retributivi di cui alla tabella ministeriale del costo orario del lavoro per le lavoratrici ed i lavoratori delle ditte che operano nel settore di riferimento ed è stato formulato nel pieno rispetto dei valori indicati nel disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 41 del D.Lgs. 36/2023;

Si constata che quanto prodotto dall'operatore economico consente di fugare i dubbi di anomalia dell'offerta presentata.

## **SUA PROVINCIA DI MATERA**

Si ritengono, pertanto, esaustive le giustificazioni pervenute ed attendibile e, nel suo complesso, congrua l'offerta economica presentata dall'operatore economico ATI AR.CO. S.R.L. - CONSORZIO STABILE COSTRUCENDO S.R.L., primo graduato in sede di gara.

Si trasmette il presente verbale alla Commissione giudicatrice, organo preposto alla valutazione delle offerte ed alla predisposizione della proposta di aggiudicazione alla migliore offerta non anomala.

Il presente verbale sarà pubblicato integralmente sul profilo del committente, all'indirizzo web: <https://www.suaprovinciamatera.it/N/G00482>.

**Letto, confermato e sottoscritto**  
**IL RUP/DIRIGENTE DELLA SUA**  
**Ing. Pasquale Salvatore Morisco**

