

PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) – MISSIONE 1 – DIGITALIZZAZIONE, INNOVAZIONE, COMPETITIVITÀ E CULTURA, COMPONENTE 3 – CULTURA 4.0 (M1C3), MISURA 2 “RIGENERAZIONE DI PICCOLI SITI CULTURALI, PATRIMONIO CULTURALE, RELIGIOSO E RURALE, INVESTIMENTO 2.4: “SICUREZZA SISMICA NEI LUOGHI DI CULTO, RESTAURO DEL PATRIMONIO CULTURALE DEL FEC E SITI DI RICOVERO PER LE OPERE D’ARTE (RECOVERY ART)” – LINEA D’AZIONE N. 1 SICUREZZA SISMICA NEI LUOGHI DI CULTO, TORRI E CAMPANILI

**PROCEDURA APERTA TELEMATICA CON INVERSIONE PROCEDIMENTALE PER L’AFFIDAMENTO DELL’APPALTO INTEGRATO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE DEI LAVORI DENOMINATI “INTERVENTI DI SICUREZZA SISMICA DEL COMPLESSO MONUMENTALE DI SAN PIETRO CAVEOSO IN MATERA”**

**CUP: F16J22000070006**

**CIG: B5876A1886**

**RICHIESTE DI CHIARIMENTI PERVENUTE A TUTTO IL 17.02.2025**

D1) In riferimento al punto 4 del disciplinare, si chiede conferma che, partecipando in raggruppamento temporaneo, l'operatore economico con una quota di partecipazione minoritaria può essere mandatario, come da art. 68 del codice degli appalti, che nello specifico non prevede più requisiti minimi per le ATI, dove la nomina della mandataria è solo una scelta dei componenti e tutti hanno responsabilità solidale.

**R1) Si conferma che l'operatore economico può essere mandatario anche con una quota di partecipazione minoritaria. Ovviamente si richiede la necessaria triplice corrispondenza tra: quota di partecipazione dichiarata in gara, quota di qualificazione e quota di esecuzione dei lavori.**

D2) Il criterio di aggiudicazione 2.1 richiede valutazioni tecniche circa lo stato di conservazione degli interventi simili, pregressi, realizzati sul costone roccioso, nell'area adiacente a quella di progetto. Non essendo state poste a base di gara informazioni in merito agli interventi oggetto d'analisi e tantomeno si ritiene che non sia possibile richiedere una valutazione tecnica su lavori non rientranti nell'appalto posto a base di gara, si richiedono delucidazioni in merito all'interpretazione della richiesta.

**R2) Il punto 2.1 dei criteri di valutazione ( pag 46 del disciplinare) recita: “La valutazione sarà effettuata considerando le eventuali metodiche che il concorrente offrirà per una verifica dello stato di conservazione degli interventi simili, pregressi, realizzati precedentemente sul costone roccioso, nell'area adiacente a quella di progetto”.**

Il succitato punto richiede al concorrente di offrire “eventuali metodiche” per la verifica dello stato di conservazione degli interventi simili pregressi, individuabili negli elaborati tecnici in particolare la *relazione tecnica* ( paragrafo 3 ) e *allegati fotografici*.

Il Dirigente della SUA Provincia di Matera  
Ing. Pasquale Salvatore MORISCO



