



**Oggetto:** Procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023 per l'affidamento dell'incarico professionale per la progettazione di fattibilità tecnico economica ed esecutiva relativa alla realizzazione dei lavori di *"Riqualificazione e rifunzionalizzazione delle aree urbane denominate sotto S. Lucia e zona D'Onofrio per la realizzazione di parcheggi, aree camper e mercatale"*. Codice CUP progettazione: E42C22000120006. CIG: B2F12FFD8F

**Next Generation EU Missione M1– Componente C3– Investimento 2. "Decreto di finanziamento 10/06/2022 – Ministero dell'Interno di concerto con il Ministero dell'Economia e delle Finanze".**

## VERBALE SEDUTA RISERVATA VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Premesso che:

- con nota acquisita agli atti dell'Ente al prot. n. 11048/2024, il Comune di Ferrandina, con riferimento all'incarico professionale in oggetto emarginato, trasmetteva alla Provincia di Matera, stazione appaltante qualificata ai sensi dell'art. 62 del D.Lgs. 36/2023, la determinazione a contrarre n. 466 del 20.05.2024 e la relativa documentazione tecnico-amministrativa, richiedendo, al contempo, l'attivazione della procedura di gara;
- che nella citata determinazione n. 466 del 20.05.2024 dell'Area V Lavori Pubblici e Patrimonio del Comune di Ferrandina (Ente aderente alla SUA-Provincia di Matera) venivano approvate le modalità di gara, stabilendo di procedere all'affidamento dell'incarico professionale per la progettazione di fattibilità tecnico economica ed esecutiva dei lavori di *"Riqualificazione e rifunzionalizzazione delle aree urbane denominate sotto S.Lucia e zona D'Onofrio per la realizzazione di parcheggi, aree camper e mercatale"*, con procedura aperta, ai sensi dell'art. 71 del D.Lgs. 36/2023 e con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108 c. 2 lett. b) del D.Lgs. 36/2023;
- con Determinazione Dirigenziale n. 1563 del 05/09/2024 del Servizio SUA – Provincia di Matera, si è provveduto ad approvare la documentazione di gara ed ad indire la procedura di gara aperta per l'affidamento dell'incarico professionale di progettazione di fattibilità tecnico- economica ed esecutiva dei lavori di *"Riqualificazione e rifunzionalizzazione delle aree urbane denominate sotto S.Lucia e zona D'Onofrio per la realizzazione di parcheggi, aree camper e mercatale"*, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e con applicazione dell'inversione procedimentale ai sensi del combinato disposto degli artt. 71, 108 c. 2 lett. e) e 107, comma 3, del D.lgs. 36/2023;



- la procedura di gara viene espletata, ai sensi dell'art. 25 del Codice, attraverso il Portale della piattaforma di E-Procurement, raggiungibile al link: <https://www.suaprovinciamatera.it/PortaleAppalti>;
- entro il termine di scadenza di presentazione delle offerte, fissato per le ore 12:00 del giorno 08/10/2024, sono pervenute, attraverso la piattaforma di E-Procurement, n. 14 offerte così come di seguito dettagliato:

<u>N.pl</u>	<u>Rag.sociale ditta</u>	<u>Data pres. offerta</u>	<u>Ora</u>	<u>N.prot.</u>	<u>Data prot.</u>
1	<u>AD PROGETTI srl</u>	30/09/2024	13:02:24	1322- Ingresso/MT/1	30/09/2024 13:02:24
2	<u>RTP FERRO</u>	03/10/2024	19:15:18	1332- Ingresso/MT/1	03/10/2024 19:15:18
3	<u>SPRING PROJECT SRL - STRADIVARIE ARCHITETTI ASSOCIATI</u>	07/10/2024	16:55:19	1345- Ingresso/MT/1	07/10/2024 16:55:19
4	<u>RTP ARCH. LAURA RUBINO</u>	07/10/2024	18:08:32	1348- Ingresso/MT/1	07/10/2024 18:08:32
5	<u>RTP TRABACE</u>	07/10/2024	19:14:12	1349- Ingresso/MT/1	07/10/2024 19:14:12
6	<u>RTP finepro s.r.l. (Capogruppo)</u>	07/10/2024	19:17:04	1350- Ingresso/MT/1	07/10/2024 19:17:04
7	<u>ARCHLIVING SRL- ARCH SERPENTI- M+M ARCHITETTI ASSOCIATI -ING</u>	07/10/2024	19:35:29	1351- Ingresso/MT/1	07/10/2024 19:35:29
8	<u>DE SANTIS &amp; ALTRI</u>	07/10/2024	19:46:23	1352- Ingresso/MT/1	07/10/2024 19:46:23
9	<u>SCASAI</u>	07/10/2024	19:53:05	1353- Ingresso/MT/1	07/10/2024 19:53:05
10	<u>Mandataria: Litos Progetti s.r.l. Mandanti: Operating s.r.l.</u>	08/10/2024	08:54:41	1355- Ingresso/MT/1	08/10/2024 08:54:41
11	<u>RTP SIB MANDATARIA S.R.L.</u>	08/10/2024	09:32:12	1356- Ingresso/MT/1	08/10/2024 09:32:12





<u>N.pl</u>	<u>Rag.sociale ditta</u>	<u>Data pres. offerta</u>	<u>Ora</u>	<u>N.prot.</u>	<u>Data prot.</u>
12	<u>AUREATECH SRLS</u>	08/10/2024	10:14:05	1364- Ingresso/MT/1	08/10/2024 10:14:05
13	<u>EU55</u>	08/10/2024	10:58:30	1367- Ingresso/MT/1	08/10/2024 10:58:30
14	<u>RTI Pisticci</u>	08/10/2024	11:58:10	1370- Ingresso/MT/1	08/10/2024 11:58:10

- con Determinazione Dirigenziale n. 1972 del 12/11/2024, è stata nominata la Commissione Giudicatrice che risulta così composta:
  - Ing. Pasquale Salvatore Morisco, Dirigente delle Aree 4 e 5 dell'Ente, Presidente della Commissione Giudicatrice;
  - Ing. Rocco Di Leo, Dirigente dell'Area Tecnica del Comune di Pisticci, con funzione di Componente della Commissione;
  - Ing. Vito Burdo, Responsabile dell'Area Tecnico-Manutentiva del Comune di Miglionico, con funzioni di Componente della Commissione;
- che il giorno 12/11/2024 è stata data comunicazione dell'ora e della data della seduta pubblica di apertura della busta tecnica mediante avviso pubblicato sul portale gare, nella quale veniva specificato che la stessa avrebbe avuto luogo il giorno 15 novembre 2024, alle ore 12:00 presso la sede della Stazione Appaltante sita in Matera alla Via Ridola n. 60;
- che il giorno 15/11/2024 si è proceduto all'apertura delle buste tecniche dei n. 14 concorrenti sopra indicati, alla verifica della conformità dell'offerta ai parametri di cui all'art. 16 "OFFERTA TECNICA" del Disciplinare di gara e all'ammissione di tutti i concorrenti alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche, come da precedente verbale di gara;

**L'anno 2024, il giorno 20 del mese di dicembre, alle ore 11:30**, presso la sede della Provincia di Matera, sita in Matera, alla Via Ridola, 60, sono presenti:

- Ing. Pasquale Salvatore Morisco, Dirigente delle Aree 4 e 5 dell'Ente, Presidente della Commissione Giudicatrice;
- Ing. Rocco Di Leo, Dirigente dell'Area Tecnica del Comune di Pisticci, con funzione di Componente della Commissione;
- Ing. Vito Burdo, Responsabile dell'Area Tecnico-Manutentiva del Comune di Miglionico, con funzioni di Componente della Commissione;



La Commissione Giudicatrice, a seguito di precedente valutazione da remoto delle offerte tecniche, procede all'assegnazione dei relativi punteggi, ai sensi degli artt. 18.1 e 18.2 del disciplinare che testualmente prevedono:

#### 18.1 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi. Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Tabella n. 7

	CRITERIO	PUNTI	N.	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	D
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi svolti negli ultimi dieci anni relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento	65	A1	<b>Capacità progettuale</b> Progettazione di interventi ricadenti nelle categorie d'opera oggetto di gara (STRUTTURE-S.03) e (PESAGGIO-P.02)	da 0 a 30
			A2	<b>Ottimizzazione dei costi</b> Soluzioni progettuali adottate al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	da 0 a 10
			A3	<b>Modalità di svolgimento della progettazione</b>	da 0 a 7
			A4	<b>Modalità di svolgimento del coordinamento della sicurezza</b>	da 0 a 5
			A5	<b>Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione</b>	da 0 a 3
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte da una relazione tecnica illustrativa delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	25	B1	<b>Modalità operative di espletamento della prestazione</b>	da 0 a 2
			B2	<b>Proposte progettuali migliorative</b>	da 0 a 15
			B3	<b>Risorse umane e strumentali</b>	da 0 a 5
			B4	<b>Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione</b>	da 0 a 3
TOTALE PUNTI					80





Nel dettaglio:

Tabella n. 8

**Criterio A -Professionalità e adeguatezza dell'offerta:**

<b>Sub Criterio A.1</b>	Progettazione di interventi ricadenti nella categoria d'opera oggetto di gara (STRUTTURE-S.03) e (PESAGGIO-P.02)	Punteggio massimo sub criterio: <b>max 30 punti</b>
<p><u>Criteri motivazionali:</u></p> <p>Con riferimento alla descrizione dei tre servizi tecnici presentati (numero massimo), si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, nella redazione di progetti che, sul piano tecnologico –funzionale e di inserimento ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.</p> <p>Si terranno più adeguate le offerte che nell'ambito della categoria P.02 ovvero categoria S.03, riguardino la progettazione della sistemazione di autosilo con sovrastante zona a parcheggio e/o belvedere.</p>		
<b>Sub Criterio A.2</b>	Soluzioni progettuali adottate al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera	Punteggio massimo sub criterio: <b>max 10 punti</b>
<p><u>Criteri motivazionali:</u></p> <p>Con riferimento alla descrizione dei tre servizi tecnici presentati (numero massimo), si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, nella redazione di progetti che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.</p>		
<b>Sub Criterio A.3</b>	Modalità di svolgimento della progettazione relativa ai servizi descritti	Punteggio massimo sub criterio: <b>max 7 punti</b>
<p><u>Criteri motivazionali:</u></p> <p>Con riferimento alla descrizione dei tre servizi tecnici presentati (numero massimo), verrà valutato il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, che di detti interventi abbia effettuato progettazione, conclusasi con l'acquisizione dei pareri, nulla osta e atti di assenso in tempi rapidi, con riferimento alla capacità di risoluzione delle problematiche, del rispetto dei tempi previsti, delle soluzioni adottate per il controllo dei costi e del rischio di contenziosi.</p> <p>Pertanto la relazione dovrà descrivere, per ciascuno degli interventi: se è stata effettuata la progettazione definitiva, esecutiva e di ulteriore dettaglio, se la stessa è stata condotta ed ultimata nei termini previsti dal contratto, sulle modalità di gestione di eventuali contenziosi o di situazioni potenzialmente tali derivanti da errata progettazione</p>		
<b>Sub Criterio A.4</b>	Modalità di svolgimento del Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	Punteggio massimo sub criterio: <b>max 5 punti</b>
<p><u>Criteri motivazionali:</u></p> <p>Con riferimento alla descrizione dei tre servizi tecnici presentati (numero massimo), verrà valutato il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, che di detti interventi abbia svolto il ruolo di Coordinatore della sicurezza in fase di progettazione delle opere, conclusasi con l'approvazione del progetto esecutivo, con riferimento alla capacità di gestione degli aspetti relativi alla sicurezza nei cantieri, alla risoluzione delle interferenze.</p> <p>Pertanto la relazione dovrà descrivere, per ciascuno degli interventi: se è stato svolto il ruolo di CSP, come si è inteso gestire le eventuali criticità ed interferenze, eventuali infortuni e di che tipo, eventuale programmazione delle visite nei cantieri da parte di soggetti addetti al controllo e modalità di verbalizzazione degli esiti, gestione delle contestazioni o sanzioni da parte di Soggetti preposti al controllo.</p>		
<b>Sub Criterio A.5</b>	Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione	Punteggio massimo sub criterio: <b>max 3 punti</b>

Criteri motivazionali:

Sulla base della valutazione complessiva della relazione tecnica metodologica che faccia esplicito riferimento ai sub criterio A (A.1, A.2, A.3, A.4) nonché alle tavole illustrative grafiche/fotografiche relative ai tre servizi tecnici presentati (max), verrà determinato il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, che avrà esposto e relazionato in maniera chiara, non contraddittoria, con coerenza tra elaborati grafici e descrittivi, capacità di sintesi.

**Criterio B - Caratteristica metodologiche dell'offerta:**

Sub Criterio B.1	Modalità operative di espletamento delle prestazioni oggetto dell'incarico	Punteggio massimo sub criterio: max 2 punti
<u>Criteri motivazionali:</u> La relazione dovrà permettere di valutare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in relazione all'illustrazione delle modalità operative di espletamento dell'incarico. Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano le prestazioni oggetto dell'incarico;</li> <li>✓ le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere;</li> <li>✓ le modalità di esecuzione delle diverse prestazioni richieste, anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, procedure espropri</li> </ul>		
Sub Criterio B.2	Proposte progettuali migliorative rispetto al progetto messo a gara	Punteggio massimo sub criterio: max 15 punti
<u>Criteri motivazionali:</u> La relazione dovrà permettere di valutare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in relazione all'illustrazione delle proposte migliorative che, in relazione al generale contesto territoriale e ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, si ritengono possibili rispetto al progetto messo a gara, in coerenza con l'investimento previsto in progetto, finalizzate ai target PNRR e al migliore perseguimento sia dei principi di non arrecare danno ambientale (DNSH) e sia dei Criteri Ambientali Minimi (CAM) <b>Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo chiaro ed esaustivo la valutazione comparata delle diverse opzioni attraverso metodi di analisi benefici/costi.</b>		
Sub Criterio B.3	Risorse umane e strumentali messe a disposizione per l'espletamento dell'incarico	Punteggio massimo sub criterio: max 5 punti
<u>Criteri motivazionali:</u> La relazione dovrà sinteticamente contenere: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ l'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, componente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche;</li> <li>✓ la descrizione delle modalità di sviluppo e gestione del progetto inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione;</li> </ul>		
Sub Criterio B.4	Completezza, chiarezza espositiva e coerenza della documentazione	Punteggio massimo sub criterio: max 3 punti
<u>Criteri motivazionali:</u> Sulla base della valutazione complessiva della relazione tecnica metodologica che faccia esplicito riferimento ai sub criterio B (B.1, B.2, B.3), sarà considerata migliore quell'offerta per la quale si dimostri con chiarezza che la concezione progettuale e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi complessivi che il concorrente impiegherà per la realizzazione della prestazione sono coerenti fra loro e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.		





Ai sensi dell'art. 108, comma 7, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 55/80. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui al punto 18.4

#### 18.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

A ciascuno degli elementi qualitativi è assegnato un punteggio sulla base dell'attribuzione discrezionale di un coefficiente, variabile da zero a uno, da parte di ciascun commissario di gara, secondo la ripartizione di cui alla seguente tabella:

Tabella n. 9

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
ottimo	1,00
più che buono	0,90
buono	0,80
più che discreto	0,70
discreto	0,60
mediocre	0,50
meno che mediocre	0,40
Insufficiente	0,20
nullo	0,00

Una volta che, per ciascun sub-criterio qualitativo, i commissari avranno attribuito il coefficiente inerente la singola offerta, verrà calcolata la media aritmetica dei coefficienti, al fine dell'individuazione del coefficiente definitivo e quindi al calcolo del punteggio. Si procederà, quindi, alla somma dei punteggi attribuiti a ciascun "criterio" discrezionale per ottenere il punteggio tecnico totale attribuito a ciascuna offerta. Si precisa che i punteggi tecnici sul singolo criterio e, quindi, il punteggio totale verranno troncati alla terza cifra decimale.

La Commissione Giudicatrice, dunque, nel rispetto di quanto previsto nel disciplinare, procede all'assegnazione dei punteggi così come risulta dalla **"Tabella riepilogativa dei punteggi"**, che si allega al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale e dalla quale risultano ammessi, avendo raggiunto la soglia di sbarramento di punti 55 su 80 (calcolata prima delle operazioni di riparametrazione come prescritto dal Disciplinare di gara), n. 6 operatori economici e precisamente:

5 RTP TRABACE

7 ARCLIVING SRL- ARCH  
SERPENTI- M+M ARCHITETTI  
ASSOCIATI -ING

8 DE SANTIS & ALTRI



 9 SCASAI

 13 EU55

 14 RTI Pisticci

La Commissione di gara chiude la seduta riservata alle ore 12:00 e si aggiorna per la seduta pubblica relativa alla lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche ed all'apertura della "offerta economica e tempo".

Il presente verbale sarà pubblicato integralmente sul profilo del committente, all'indirizzo web: <https://www.suaprovinciamatera.it/N/G00511>.

**Letto, confermato e sottoscritto**

**La Commissione Giudicatrice**

Ing. Pasquale Salvatore Morisco

Ing. Rocco Di Leo

Ing. Vito Burdo