

Procedura aperta per l'affidamento dei lavori di “Realizzazione parco intergenerazionale nelle aree di Piazza della Visitazione e Piazza Matteotti”

CIG:8800024987

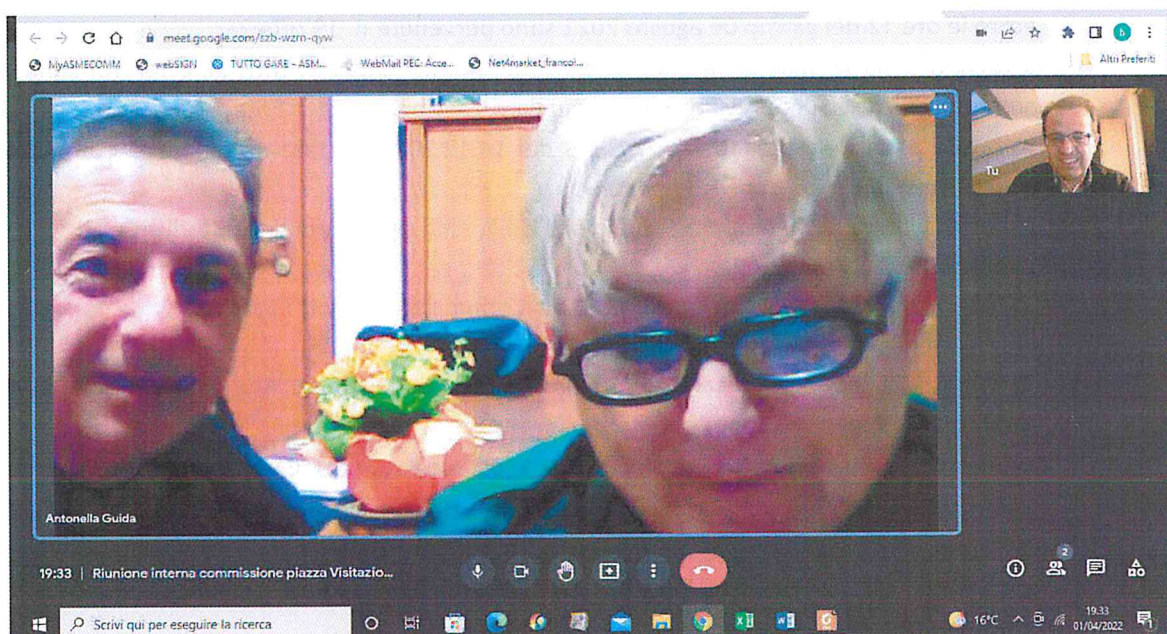
VERBALE SEDUTA RISERVATA VALUTAZIONE GIUSTIFICAZIONI ANOMALIA

Premesso che:

- entro le ore 12 del giorno 09 agosto 2021 sono pervenute n. 19 offerte;
- a seguito della verifica della documentazione amministrativa, tutti gli offerenti sono stati ammessi alla fase successiva di gara, come da verbali agli atti dell'Ente;
- con determinazione dirigenziale n. 2316 del 14.12.2021, è stata nominata la Commissione giudicatrice, che risulta così composta:
 - 1) Professoressa Arch. Antonella Guida dell'Università degli Studi della Basilicata (Presidente di Commissione);
 - 2) l'Ing. Basilio Sanseverino, Funzionario del Comune di Alcara Li Fusi (ME) (Componente e Segretario verbalizzante);
 - 3) l'Arch. Giuseppe Andrisani, libero professionista iscritto all'Albo degli Architetti della Provincia di Matera (Componente);
- il suddetto provvedimento è stata pubblicato sul Portale gare della SUA Provincia di Matera;
- il giorno 28.12.2021 è stata data comunicazione dell'ora e della data della seduta pubblica di apertura della busta tecnica, mediante avviso pubblicato sul Portale gare, nel quale veniva specificato che si sarebbe potuto partecipare alla seduta pubblica anche tramite collegamento al link meet.google.com/ymg-jnhw-nvq;
- il 30/12/2021 alle ore 15:00 e seguenti si è tenuta la seduta pubblica di apertura delle offerte tecniche, determinando l'ammissione di tutti i partecipanti alla successiva valutazione, aggiornando a successiva seduta riservata, l'inizio delle operazioni;
- previo accordo tra i commissari:
 - in data 07/01/2022 si è tenuta la prima seduta riservata;
 - in data 15/01/2022 si è tenuta la seconda seduta riservata;
 - in data 31/01/2022 si è tenuta la terza seduta riservata;
 - in data 06/02/2022 si è tenuta la quarta seduta riservata;
 - in data 11/02/2022 si è tenuta la quinta seduta riservata.
- Il 25/02/2022 si sono tenute le due sedute pubbliche per la lettura dei punteggi ottenuti dagli O.E. con le offerte tecniche presentate e successivamente con l'apertura delle buste economiche per stilare la graduatoria finale;
- Ad esito dell'attribuzione dei relativi punteggi, è risultato primo classificato il CONSORZIO STABILE BUILD S.C. a r.l., con un punteggio all'offerta tecnica pari a 74,98 su 85 ed un punteggio di 13,45 su 15 per l'offerta economica, in considerazione del ribasso del 20,18 % su € 8.250.000,00 a base di gara. L'offerta presentata dal citato O.E. è risultato pertanto anomalo, e, con il verbale della seduta del 25/02/2022, si incaricava il Rup di richiedere le relative giustificazioni, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016;
- A seguito delle attività conseguenziali svolte dal RUP, in relazione alla verifica dell'anomalia, sono state trasmesse le giustificazioni predisposte dal concorrente alla Commissione di gara.

- La Commissione, accogliendo l'invito da parte del RUP di supporto per la verifica delle predette giustificazioni, ha avviato l'esame delle giustificazioni presentate dall'operatore economico, risultato primo classificato.

L'anno 2022, il giorno 01 del mese di APRILE, alle ore 19.00, si è riunita la Commissione giudicatrice in seduta riservata, conducendo i lavori in videoconferenza da remoto ed utilizzando il link meet.google.com/szb-wzrn-qyw



Per quanto sopra premesso, il Presidente di Gara dichiara aperta la seduta e prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'impresa, evidenzia ai componenti la commissione di gara:

- il D.Lgs 50/2016, all'art. 97, comma 4, precisa che possono prendersi in considerazione, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare il servizio, nonché il metodo e le soluzioni adottate.
- ai sensi dell'art. 97, comma 6, d. lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né in relazione agli oneri di sicurezza.
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte deve valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e in quella aziendale.
- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e

trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguarda voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di una motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente anche una motivazione per relationem alle giustificazioni offerte dal concorrente.

- la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto dell'affidamento e che per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica è improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta. Il corretto svolgimento del procedimento presuppone sia l'immodificabilità dell'offerta, ma la sicura modificabilità delle giustificazioni, nonché l'ammissibilità di giustificazioni sopravvenute e di compensazioni tra sottostime e sovrastime, purché l'offerta risulti nel suo complesso affidabile al momento dell'aggiudicazione e a tale momento dia garanzie di una seria esecuzione del contratto (ANAC delibera 672 del 14 giugno 2017);

- con specifico riferimento alle giustificazioni relative alle voci di costo, è stato altresì specificato che un'offerta non può ritenersi anomala ed essere esclusa da una gara per il solo fatto che il costo del lavoro sia stato calcolato secondo valori inferiori a quelli risultanti dalle tabelle ministeriali o dai contratti collettivi, occorrendo, perché possa dubitarsi della sua congruità, che tale discordanza sia considerevolmente e palesemente ingiustificata;

Tenuto presente quanto sopra, la Commissione giudicatrice procede all'esame della documentazione trasmessa dall'operatore economico, consistente in:

- Relazione giustificativa;
- Tabella riepilogativa;
- Analisi dei prezzi;
- Tabella giustificativa spese generali;
- Tabelle costo manodopera ministeriali.
- Tabella giustificativa degli oneri della sicurezza aziendali;
- Preventivi di materiali.

Evidenziando subito che ciascun commissario già dal 17/03/2022 è stato investito dal Rup dell'onere di valutare i giustificativi, avendone messo a disposizione la documentazione, che pertanto è stata esaminata preliminarmente alla presente seduta.

Tenuto presente quanto sopra, la Commissione giudicatrice procede all'esame della documentazione trasmessa dall'operatore economico, ritenendo la stessa sufficiente per esprimere il proprio giudizio in merito.

Verificato, ai sensi dell'Art. 97 del D.Lgs n.50/2016, la Commissione di gara ritiene che le offerte del Consorzio STABILE BUILD S.C. a r.l. sono ritenute congrue e quindi, "non anomale" per i seguenti motivi:

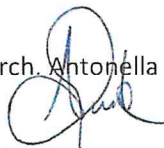
"Le spiegazioni esposte nelle relazioni giustificative, relative ai vari costi che concorrono a formare l'offerta complessiva sono esaustive".

Per il dettaglio analitico delle singole voci, si rinvia integralmente alla documentazione giustificativa delle offerte ed alle motivazioni in essa contenute.

Alle ore 20:10, la Commissione decide di aggiornarsi a successiva riunione, a nuova data da concordarsi preventivamente con la S.A..

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale

Prof. Arch. Antonella Guida



Arch. Giuseppe Andrisani



Ing. Basilio Sanseverino

