



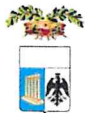
Oggetto: PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LAFFIDAMENTO DEI LAVORI DI COSTRUZIONE DI UNA PALESTRA SCOLASTICA A SERVIZIO DEL POLIVALENTE DI STIGLIANO IN C.DA SALICE - CIG: 9147339EED

VERBALE VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - SEDUTA RISERVATA

Premesso che:

- con determinazione n. 656 del 13/04/2022 è stata indetta la “Procedura aperta telematica per l’affidamento dei lavori di costruzione di una palestra scolastica a servizio del Polivalente di Stigliano in C.da Salice” - CIG: 9147339EED;
- il Responsabile Unico del Procedimento designato è l’Ing. Michele Pontillo;
- la procedura di gara è stata espletata, ai sensi dell’art. 58 del Codice, attraverso il Portale della piattaforma di E-Procurement, raggiungibile al link <https://www.suaprovinciamatera.it/PortaleAppalti>;
- entro il termine di scadenza di presentazione delle offerte, fissato per le ore 12:00 del giorno 05/05/2022, sono pervenute, attraverso piattaforma di E-Procurement, n. 2 (due) offerte;
- a seguito della verifica della documentazione amministrativa i due offerenti sono stati ammessi alla fase successiva di gara, come da precedente verbale di gara;
- con Determinazione Dirigenziale n. 1054 del 14.06.2022, è stata nominata la Commissione giudicatrice che risulta così composta:
 - ✓ Ing. Domenico Pietrocola, Dirigente dell’Area Tecnica dell’Ente, quale Presidente della Commissione;
 - ✓ Ing. Ignazio Oliveri, Funzionario e Responsabile di P.O. dell’Ente, quale componente esperto della Commissione;
 - ✓ P.I. Emanuele Eletti, Funzionario dell’Ente, quale componente esperto della Commissione per la parte impiantistica e della sicurezza;
- il giorno 13.07.2022 è stata data comunicazione dell’ora e della data della seduta pubblica di apertura della busta tecnica mediante avviso pubblicato sul portale gare, nella quale veniva specificato che la stessa avrebbe avuto luogo il giorno 15.07.2022 alle ore 11:00 presso la sede della Stazione Appaltante sita in Matera alla Via Ridola n. 60;
- in data 15.07.2022 si è proceduto all’apertura delle buste tecniche dei candidati, alla verifica della conformità delle offerte ai parametri di cui al paragrafo “Contenuto della busta B – offerta tecnica” del Disciplinare di gara e all’ammissione di tutti i candidati alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche, come da precedente verbale di gara;

Vista la Determinazione Dirigenziale n. 1495 del 5.09.2022, con la quale è stata modificata la Commissione giudicatrice che risulta così composta:



- ✓ Ing. Ignazio Oliveri, Dirigente Reggente dell'Area Tecnica dell'Ente, quale Presidente della Commissione;
- ✓ Ing. Francesco Tagliente, Funzionario dell'Ente, quale componente esperto della Commissione;
- ✓ P.I. Emanuele Eletti, Funzionario dell'Ente, quale componente esperto della Commissione per la parte impiantistica e della sicurezza;

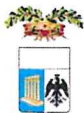
L'anno 2022, il giorno 6 del mese di settembre, alle ore 14:30, presso la sede della Provincia di Matera, sita in Matera, alla Via Ridola, 60, la Commissione giudicatrice procede alla valutazione delle offerte tecniche.

Sono presenti in sede:

- ✓ Ing. Ignazio Oliveri (Presidente della Commissione);
- ✓ Ing. Francesco Tagliente (componente esperto della Commissione);
- ✓ P.I. Emanuele Eletti (componente esperto della Commissione per la parte impiantistica e della sicurezza);

La commissione prende atto che il punteggio dell'offerta tecnica ed economica, ai sensi dell'art. 19 del disciplinare, è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella:

<u>COMPONENTE QUALITATIVA DELL'OFFERTA TECNICA</u>			
A – Miglioramento caratteristiche tecniche/qualitative dell'opera			max punti 75
A1 – Soluzioni finalizzate al miglioramento delle caratteristiche estetiche della struttura		max punti 5	
A2 – Soluzioni finalizzate al miglioramento della funzionalità e accessibilità		max punti 35	
A2.1 – Miglioramento della funzionalità degli ambienti degli spogliatoi (utilizzabili anche da utenza esterna)	max punti 15		
A2.2 – Miglioramento della funzionalità impiantistica della palestra (utilizzabile anche come palazzetto)	max punti 15		
A2.3 – Miglioramento della sistemazione esterna	max punti 5		
A3 – Soluzioni finalizzate alla riduzione dei costi di utilizzazione e manutenzione e miglioramento delle prestazioni ambientali		max punti 28	



A3.1 – Miglioramento delle caratteristiche dei materiali dell'involucro palestra ai fini del raggiungimento delle caratteristiche richieste dalla progettazione nZeb	max punti 15		
A3.2 – Miglioramento degli impianti finalizzato al raggiungimento delle caratteristiche richieste dalla progettazione nZeb	max punti 13		
A4 - Soluzioni finalizzate alla organizzazione e sicurezza del cantiere		max punti 7	
B-OFFERTA ECONOMICA e TEMPI			
B.1-Riduzione dei tempi di esecuzione dell'opera			max punti 10
B.2-Prezzo (espresso con il ribasso percentuale sull'importo a base di gara soggetto a ribasso)			max punti 15
TOTALE PUNTEGGIO			Max punti 100

Gli elementi per la valutazione dell'offerta tecnica, pertanto, sono di seguito riportati:

1 - A1	Soluzioni finalizzate al miglioramento delle caratteristiche estetiche della struttura.	Qualitativo	5
2 - A2.1	Miglioramento della funzionalità degli ambienti degli spogliatoi (utilizzabili anche da utenza esterna).	Qualitativo	15
3 - A2.2	Miglioramento della funzionalità impiantistica della palestra (utilizzabile anche come palazzetto).	Qualitativo	15
4 - A2.3	Miglioramento della sistemazione esterna	Qualitativo	5
5 - A3.1	Miglioramento delle caratteristiche dei materiali dell'involucro palestra ai fini del raggiungimento delle caratteristiche richieste dalla progettazione nZeb	Qualitativo	15
6 - A3.2	Miglioramento degli impianti ai fini del raggiungimento delle caratteristiche richieste dalla progettazione nZeb	Qualitativo	13
7 - A4	Soluzioni finalizzate alla organizzazione e sicurezza del cantiere	Qualitativo	7
TOTALE			75



Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 45 punti per il punteggio tecnico complessivo. Verranno, pertanto, ammesse all'apertura dell'offerta economica solamente quelle imprese che avranno raggiunto almeno il punteggio di 45 nell'offerta tecnica.

La valutazione dell'offerta tecnica sarà effettuata attraverso l'attribuzione di punteggi sulla base dei criteri qualitativi di valutazione tecnica indicati nella tabella soprariportata, mediante l'applicazione del metodo aggregativo compensatore secondo la seguente formula:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$$

dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei criteri;

W_i = punteggio massimo attribuito al criterio (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al criterio (i) variabile da 0 a 1;

\sum_n = sommatoria.

I coefficienti $V_{(a)i}$ sono di tipo qualitativo. La Commissione procederà:

- a) mediante attribuzione, da parte di ogni commissario e sulla base di quanto richiesto nel criterio, di un giudizio di qualità e del relativo coefficiente individuati nella seguente tabella:

Giudizio di qualità	Coefficiente
Ottimo	1,0
Più che adeguato	0,8
Adeguato	0,6
Parzialmente adeguato	0,4
Scarsamente adeguato	0,2
Inadeguato	0,0

- b) determinando la media dei coefficienti che ogni commissario ha attribuito alle proposte dei concorrenti su ciascun criterio;
- c) attribuendo il coefficiente uno al valore medio massimo e proporzionando linearmente a tale media massima gli altri valori medi.

La commissione, nel rispetto di quanto previsto nel disciplinare, procede all'assegnazione dei coefficienti per ogni elemento di valutazione, di seguito riportati:



Valutazione giudici degli elementi tecnici					
Elementi		G1	G2	G3	Media
1	Impresa LAPENTA VITO	0,4	0,6	0,6	0,533
	ATI GHìBli - MEDIL - Rossi Piero & C.	0,8	0,8	0,8	0,800
2	Impresa LAPENTA VITO	1	1	1	1,000
	ATI GHìBli - MEDIL - Rossi Piero & C.	0,8	0,8	0,8	0,800
3	Impresa LAPENTA VITO	1	0,8	1	0,933
	ATI GHìBli - MEDIL - Rossi Piero & C.	0,6	0,6	0,6	0,600
4	Impresa LAPENTA VITO	0,6	0,8	0,8	0,733
	ATI GHìBli - MEDIL - Rossi Piero & C.	0,6	0,6	0,6	0,600
5	Impresa LAPENTA VITO	0,8	1	0,8	0,867
	ATI GHìBli - MEDIL - Rossi Piero & C.	0,6	0,6	0,6	0,600
6	Impresa LAPENTA VITO	0,6	0,6	0,6	0,600
	ATI GHìBli - MEDIL - Rossi Piero & C.	1	0,8	1	0,933
7	Impresa LAPENTA VITO	0,6	0,8	0,8	0,733
	ATI GHìBli - MEDIL - Rossi Piero & C.	0,6	0,8	0,8	0,733

La Commissione di gara finita l'attribuzione dei coefficienti provvede al calcolo del punteggio secondo la formula e le indicazioni contenute all'interno del disciplinare di gara:

Offerta		Assegnazione Punteggi tecnici							Totale	Esito
		TOT A1	TOT A2.1	TOT A2.2	TOT A2.3	TOT A3.1	TOT A3.2	TOT A4		
1	Impresa LAPENTA VITO	2,667	15,000	14,000	3,667	13,000	7,800	5,133	61,267	Ammesso
2	ATI GHIBli - MEDIL - Rossi Piero & C.	4,000	12,000	9,000	3,000	9,000	12,133	5,133	54,267	Ammesso

I punteggi ottenuti dalle ditte risultano:

- Impresa LAPENTA VITO **61,267**
- ATI GHIBli Srl - MEDIL Srl - Rossi Piero & C. Srl **54,267**

Tutte le ditte, avendo ottenuto un punteggio dell'offerta tecnica superiore a 45 punti, sono AMMESSE per la prosecuzione della gara in merito all'affidamento dei lavori di cui all'oggetto.

La Commissione di gara procede alla riparametrazione dei punteggi secondo quanto previsto al punto 19.4 del disciplinare e riportato nella tabella allegata (Tabella 1).




I punteggi finali ottenuti dalle ditte risultano:

- | | |
|---|---------------|
| - Impresa LAPENTA VITO | 68,694 |
| - ATI GHIBLI Srl - MEDIL Srl - Rossi Piero & C. Srl | 61,115 |

La Commissione di gara chiude la seduta riservata alle ore 16:30 e si aggiorna a nuova data da concordarsi preventivamente con la SUA per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e l'apertura della "Busta economica" in seduta pubblica presso la sede della Stazione Appaltante sita in Matera alla Via Ridola n. 60.

Il presente verbale sarà pubblicato integralmente sul profilo del committente, all'indirizzo web: <https://www.suaprovinciamatera.it/N/G00107>.

Letto, confermato e sottoscritto.


Ing. Ignazio Oliveri

Ing. Francesco Tagliente



P.I. Emanuele Eletti



Offerta	Elemento 1			Elemento 2		Elemento 3		Elemento 4		Elemento 5		Elemento 6			Elemento 7		Indice di valutazione		
	Punteggio ottenuto	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio massimo tra le offerte	Coefficiente di prestazione	Punteggio massimo tra le offerte			
1	Impresa LAPENTA VITO	2,667	4,000	0,667	15,000	1,000	14,000	1,000	3,667	1,000	13,000	13,000	1,000	7,800	12,133	0,643	5,133	1,000	68,694
2	ATI GHIBILI - MEDIL - ROSSI	4,000		1,000	12,000	0,800	9,000	0,643	3,000	0,818	9,000	9,000	0,692	12,133	12,133	1,000	5,133	1,000	61,115

Tabella 1 – Riparametrizzazione