

**Concorso di progettazione in due gradi per redazione del progetto di fattibilità tecnica e economica, con riserva di affidamento al vincitore della progettazione definitiva ed esecutiva per i *“Lavori di sistemazione naturalistica, valorizzazione e fruizione delle aree protette: Bosco Pantano di Policoro, Diga di San Giuliano e Calanchi di Montalbano Jonico”*.  
CUP H37D22000120006 - CIG 9413378544**

Verbale di gara n. 2 della Commissione Giudicatrice del 05/12/2022

**SEDUTA RISERVATA**

L'anno duemilaventidue, il giorno cinque del mese di dicembre alle ore 17,30, si è tenuta la seconda seduta di gara.

Si è riunita la Commissione di gara così composta:

1. Dott. Agr. Domenico Laviola (Presidente della Commissione);
2. Ing. Bruno Guida (componente esperto della Commissione);
3. Ing. Manuela Persia (componente esperto della Commissione);

Premesso:

- che con Determinazione dell'Area Tecnica n. 1642 del 28/09/2022 sono state avviate le procedure per il Concorso di progettazione in due gradi per acquisizione di un progetto con livello di approfondimento pari a quello di un progetto di fattibilità tecnica ed economica per i *“Lavori di sistemazione naturalistica, valorizzazione e fruizione delle aree protette: Bosco Pantano di Policoro, Diga di San Giuliano e Calanchi di Montalbano Jonico”*;
- che il Bando di gara veniva regolarmente pubblicato nei modi e forme di legge;
- che con apposita Determinazione del Dirigente dell'Area Tecnica n. 2108 del 25.11.2022 si procedeva alla nomina della Commissione Giudicatrice ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016;
- che la prima seduta di gara si è tenuta il giorno 01/12/2022 alle ore 16:00 presso gli uffici dell'Amministrazione Provinciale;
- che nella predetta seduta si è dato atto che sono caricate in piattaforma solo due proposte progettuali e si è proceduto all'apertura delle buste digitali dei files contenenti la documentazione prodotta in forma anonima dai singoli candidati:
  - Candidato codice iEdFfwMc9I20;
  - Candidato codice 5Uu6FhAFer21.
- accertandone la formale conformità alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara;
- che, terminate le operazioni di apertura delle offerte tecniche anonime, si stabiliva che ogni membro della Commissione giudicatrice procedesse autonomamente alla lettura delle offerte presentate dai n. 2 operatori economici, per proseguire così nella successiva seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara.

Il Presidente dichiara aperti i lavori della seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai seguenti n. 2 operatori economici ammessi:

- Candidato codice iEdFfwMc9I20;
- Candidato codice 5Uu6FhAFer21.

Viene seguito il seguente metodo di lavoro: i membri della commissione hanno esaminato autonomamente le offerte presentate in forma anonima dai n. 2 operatori economici, per proseguire così nella presente seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara per il 1° grado.

La commissione inizia i lavori della seduta con l'analisi del Documento di indirizzo alla progettazione, parte della documentazione di gara, nonché del disciplinare di gara che descrive i criteri di valutazione degli elaborati progettuali prodotti dai concorrenti per il primo grado in sintesi di seguito riportati:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Qualità architettonica e dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto ambientale delle aree protette	40
2	Soluzioni tecnologiche innovative mirate alla fruibilità delle aree protette nel rispetto dei criteri minimi ambientali e dei piani di gestione di ciascuna area	40
3	Sostenibilità economica delle soluzioni progettuali proposte	20
	<b>Totale</b>	<b>100</b>

La valutazione degli elaborati di concorso avviene per ciascuno dei criteri sopraelencati. Il risultato sarà motivato con l'assegnazione di punteggi.

La commissione, ai fini della valutazione, attribuisce il punteggio, per ciascun criterio, sulla base della media dei valori attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. In dettaglio, per singola proposta ideativa e per ciascun elemento/criterio individuato, ciascun membro della commissione attribuirà un valore compreso tra 0 e 1, utilizzando la seguente scala di valutazione:

Ottimo	Buono	Sufficiente	Mediocre	Insufficiente	Non adeguato
1,00	0,80	0,60	0,40	0,20	0

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei coefficienti si procederà, per ciascun criterio, a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario ed a trasformare i coefficienti medi attribuiti in punteggi definitivi, riportando ad 1 il valore più alto attribuito e proporzionando a quello il valore, via via, attribuito alle altre offerte e, infine, moltiplicando il risultato così ottenuto per il punteggio corrispondente.

Atteso che il disciplinare nulla dispone in merito al conseguimento di un punteggio minimo per l'ammissione alla seconda fase e che hanno presentato proposte solo due partecipanti gli stessi, comunque valutate le proposte progettuali, saranno ammesse al 2° grado senza formazione di graduatoria.

La Commissione giudicatrice, svolte le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nelle buste tecniche e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri, formula i punteggi sotto riportati:

**Calcolo delle medie**(mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di ciascun commissario di gara)

Candidato codice iEdFwMc9I20;

Criterio	Laviola	Guida	Persia	Media
1	Giudizio: mediocre	Giudizio: mediocre	Giudizio: mediocre	0,40
	0,4	0,4	0,4	
2	Giudizio: mediocre	Giudizio: insufficiente	Giudizio: insufficiente	0,27
	0,4	0,2	0,2	
3	Giudizio: mediocre	Giudizio: insufficiente	Giudizio: insufficiente	0,27
	0,4	0,2	0,2	

§§§

Candidato codice 5Uu6FhAFer21

Criterio	Laviola	Guida	Persia	Media
1	Giudizio: sufficiente	Giudizio: sufficiente	Giudizio: sufficiente	0,60
	0,6	0,6	0,6	
2	Giudizio: sufficiente	Giudizio: sufficiente	Giudizio: buono	0,67
	0,6	0,6	0,8	
3	Giudizio: buono	Giudizio: sufficiente	Giudizio: buono	0,73
	0,8	0,6	0,8	

Trasformazione in medie definitive (coefficienti V)

Criterio 1: max 0,6

Criterio 2: max 0,67

Criterio 3: max 0,73

Criterio	Fattore di conversione
1	1,67
2	1,50
3	1,36

Valutazione tecnica delle proposte ed assegnazione dei punteggi

Concorrente	Punteggio Tecnico
iEdFwMc9I20	49
5Uu6FhAFer21	100

All'esito delle operazioni di cui sopra, nel rispetto dell'anonimato, entrambe le proposte progettuali pervenute sono ammesse al 2° grado fornendo, ai sensi del punto 17.2 del disciplinare di gara, le seguenti indicazioni, suddivise per criterio di valutazione, ai fini della redazione degli elaborati progettuali richiesti per il 2° grado:

Criterio 1: i caratteri progettuali degli interventi si devono adattare alle diversità e agli habitat dei contesti in esame attraverso le tipologie architettoniche che si possono inserire nei tre paesaggi, inserendo elementi architettonici che possano migliorare l'attrattività delle aree. Inoltre è necessario analizzare la proposta ideativa, con una più specifica fase conoscitiva preliminare, per meglio inserirla nel contesto ambientale che risulta solo accennato.

Criterio 2: La proposta ideativa deve garantire la massima efficienza e il minor impatto sull'ambiente, garantendo criteri di sostenibilità anche attraverso il riciclo e riutilizzo dei materiali impiegati. Gli impianti tecnologici devono tenere conto le problematiche legate ai consumi e risparmio energetici. E nello stesso tempo, devono poter essere fruibili da tutti gli utenti dei parchi.

Criterio 3: è necessario prevedere una adeguata attività di monitoraggio che deve prevedere una conoscenza e interpretazione dei fattori ambientali presenti e reciproche relazione, nonché l'analisi degli interventi realizzati nell'ottica della conservazione ambientale. L'idea progettuali devono avere costi reali e sostenibili.

Tali indicazioni, sicuramente da ritenersi non esaustive, vengono fornite al fine di richiedere la perfetta rispondenza delle proposte progettuali del 2° grado alle indicazioni del Documento di indirizzo alla progettazione.

La commissione dichiara conclusa la seduta alle ore 19:30

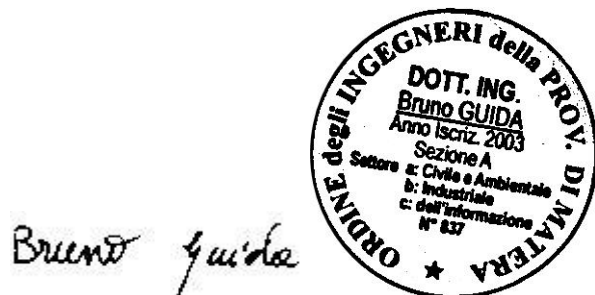
Letto, confermato e sottoscritto.

05/12/2022

Dott. Agr. Domenico Laviola  
(Presidente della Commissione)



Ing. Bruno Guida  
(componente esperto della Commissione)



Ing. Manuela Persia  
(componente esperto della Commissione)

