

**Concorso di progettazione in due gradi per redazione del progetto di fattibilità tecnico economica, con riserva di affidamento al vincitore della progettazione definitiva ed esecutiva per i "Lavori di sistemazione naturalistica, valorizzazione e fruizione delle aree protette: Bosco Pantano di Policoro, Diga di San Giuliano e Calanchi di Montalbano Jonico".**

**CUP H37D22000120006 - CIG 9413378544**

Verbale di gara n. 4 della Commissione Giudicatrice del 26/01/2023

**SEDUTA RISERVATA**

L'anno duemilaventitre il giorno ventisei del mese di gennaio alle ore 17:00, si è tenuta la quarta seduta di gara.

Si è riunita la Commissione di gara così composta:

1. Dott. Agr. Domenico Laviola (Presidente della Commissione);
2. Ing. Bruno Guida (componente esperto della Commissione);
3. Ing. Manuela Persia (componente esperto della Commissione);

Premesso:

- che con Determinazione dell'Area Tecnica n. 1642 del 28/09/2022 sono state avviate le procedure per il Concorso di progettazione in due gradi per acquisizione di un progetto con livello di approfondimento pari a quello di un progetto di fattibilità tecnica ed economica per i "Lavori di sistemazione naturalistica, valorizzazione e fruizione delle aree protette: Bosco Pantano di Policoro, Diga di San Giuliano e Calanchi di Montalbano Jonico";
- che il Bando di gara veniva regolarmente pubblicato nei modi e forme di legge;
- che con apposita Determinazione del Dirigente dell'Area Tecnica n. 2108 del 25.11.2022 si procedeva alla nomina della Commissione Giudicatrice ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016;
- che la prima seduta di gara si è tenuta il giorno 01/12/2022 alle ore 16:00 presso gli uffici dell'Amministrazione Provinciale;
- che la seconda seduta di gara si è tenuta il giorno 05/12/2022 alle ore 16:00 in modalità "da remoto" attraverso la piattaforma Google meet;
- con nota prot. N° 21094 del 09-12-2022 la Commissione giudicatrice ha trasmesso il verbale relativo all'esito del primo grado;
- il termine per la presentazione delle proposte di idee per il secondo grado del concorso scadeva alle ore 12:00 del giorno 12/01/2023;
- che la terza seduta di gara si è tenuta il giorno 19/01/2023 alle ore 16:00 presso gli uffici dell'Amministrazione Provinciale;
- che nella predetta seduta si è dato atto che sono caricate in piattaforma le due proposte progettuali e si è proceduto all'apertura delle buste digitali dei files contenenti la documentazione prodotta in forma anonima dai singoli candidati:
  - Candidato codice uaoAMzphYq23;
  - Candidato codice 3GiB8LFgsj22.
- accertandone la formale conformità alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara;
- che, terminate le operazioni di apertura delle offerte tecniche anonime, si stabiliva che ogni membro della Commissione giudicatrice procedesse autonomamente alla lettura delle offerte presentate dai n. 2 operatori economici, per proseguire così nella successiva seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara.

Il Presidente dichiara aperti i lavori della seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai seguenti n. 2 operatori economici ammessi:

- Candidato codice uaoAMzphYq23;
- Candidato codice 3GiB8LFgsj22.

Viene seguito il seguente metodo di lavoro: i membri della commissione hanno esaminato autonomamente le offerte presentate in forma anonima dai n. 2 operatori economici, per proseguire

così nella presente seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara per il 2° grado.

La commissione inizia i lavori della seduta con l'analisi del Documento di indirizzo alla progettazione, parte della documentazione di gara, nonché del disciplinare di gara che descrive i criteri di valutazione degli elaborati progettuali prodotti dai concorrenti per il primo grado in sintesi di seguito riportati:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Qualità architettonica e dell'inserimento della proposta ideativa nel contesto ambientale delle aree protette	40
2	Soluzioni tecnologiche innovative mirate alla fruibilità delle aree protette nel rispetto dei criteri minimi ambientali e dei piani di gestione di ciascuna area	40
3	Sostenibilità economica delle soluzioni progettuali proposte	20
	<b>Totale</b>	<b>100</b>

La valutazione degli elaborati di concorso avviene per ciascuno dei criteri sopraelencati. Il risultato sarà motivato con l'assegnazione di punteggi.

La commissione, ai fini della valutazione, attribuisce il punteggio, per ciascun criterio, sulla base della media dei valori attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. In dettaglio, per singola proposta ideativa e per ciascun elemento/criterio individuato, ciascun membro della commissione attribuirà un valore compreso tra 0 e 1, utilizzando la seguente scala di valutazione:

Ottimo	Buono	Sufficiente	Mediocre	Insufficiente	Non adeguato
1,00	0,80	0,60	0,40	0,20	0

Una volta terminata la procedura di attribuzione dei coefficienti si procederà, per ciascun criterio, a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario ed a trasformare i coefficienti medi attribuiti in punteggi definitivi, riportando ad 1 il valore più alto attribuito e proporzionando a quello il valore, via via, attribuito alle altre offerte e, infine, moltiplicando il risultato così ottenuto per il punteggio corrispondente.

La Commissione giudicatrice, svolte le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nelle buste tecniche e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri, formula i punteggi sotto riportati:

**Calcolo delle medie** (mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di ciascun commissario di gara)

Candidato codice uaoAMzphYq23;

Criterio	Laviola	Guida	Persia	Media
1	Giudizio: buono	Giudizio: ottimo	Giudizio: buono	0,87
	0,8	1	0,8	
2	Giudizio: sufficiente	Giudizio: buono	Giudizio: buono	0,73
	0,6	0,8	0,8	
3	Giudizio: buono	Giudizio: sufficiente	Giudizio: buono	0,73
	0,8	0,6	0,8	

\$\$\$

Candidato codice 3GiB8LFgsj22

Criterio	Laviola	Guida	Persia	Media
1	Giudizio: sufficiente	Giudizio: mediocre	Giudizio: mediocre	0,47
	0,6	0,4	0,4	
2	Giudizio: mediocre	Giudizio: mediocre	Giudizio: insufficiente	0,33
	0,4	0,4	0,2	
3	Giudizio: sufficiente	Giudizio: mediocre	Giudizio: mediocre	0,47
	0,6	0,4	0,4	

**Trasformazione in medie definitive** (coefficienti V)

Criterio 1: max 0,87

Criterio 2: max 0,73

Criterio 3: max 0,73

Criterio	Fattore di conversione
1	1,15
2	1,36
3	1,36

**Valutazione tecnica delle proposte ed assegnazione dei punteggi**

Concorrente	Punteggio Tecnico
uaoAMzphYq23	100
3GiB8LFgsj22	52,45

All'esito delle operazioni di cui sopra, nel rispetto dell'anonimato, sono stati formulati i giudizi relativi ad ognuno dei criteri di valutazione previsti dal Disciplinare.

Letto, confermato e sottoscritto.

26/01/2023

Dott. Agr. Domenico Laviola  
(Presidente della Commissione)



The image shows a handwritten signature in blue ink that reads "Domenico Laviola". To the right of the signature is a circular blue stamp. The stamp contains the text: "ORDINE DOTTORI AGRONOMI DOTTORI FORESTALI", "Dott. LAVIOLA DOMENICO", "N. 299", "ALBO", and "MATERA".

Ing. Bruno Guida  
(componente esperto della Commissione)



The image shows a handwritten signature in black ink that reads "Bruno Guida". To the right of the signature is a circular black stamp. The stamp contains the text: "ORDINE degli INGEGNERI della PROV. DI MATERA", "DOTT. ING. Bruno GUIDA", "Anno Iscriz. 2003", "Sezione A", "Settore a: Civile e Ambientale", "b: Industriale", "c: dell'informazione", and "N° 837".

Ing. Manuela Persia  
(componente esperto della Commissione)



The image shows a handwritten signature in purple ink that reads "Manuela Persia". To the right of the signature is a circular purple stamp. The stamp contains the text: "ORDINE degli INGEGNERI DELLA PROV. DI MATERA", "DOTT. ING. Manuela PERSIA", "Anno Iscriz. 2016", "Settore a: Civile e Ambientale", and "N° 1293".