

**Oggetto: Interventi di sistemazione frane al km 139,200 della S.P. 103 e al km 0,800 della S.P. 79 Stigliano-Gannano - CIG: 94536896F4**

**VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA  
VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 31 GENNAIO 2023**

Premesso che:

- determinazione dirigenziale n. 1782 del 17.10.2022, veniva approvato il progetto unificato (definitivo-esecutivo) relativo all'intervento denominato "Interventi di sistemazione frane al km 139,200 della S.P. 103 e al km 0,800 della S.P. 79 Stigliano-Gannano", dell'importo complessivo di €. 4.450.000,00, di cui €. 3.250.000,00 per lavori ed oneri di sicurezza ed €. 1.200.000,00 per somme a disposizione dell'Amministrazione;
- determinazione dirigenziale veniva stabilito di procedere all'affidamento dei lavori mediante procedura aperta, ai sensi degli artt. 3, comma 1, lett. sss), 59 e 60 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'articolo 95, comma 2 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii. sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- determinazione dirigenziale n. 1877 del 27.10.2022, con la quale si provvedeva ad approvare la documentazione amministrativa di gara e ad avviare, in modalità telematica, ai sensi dell'art. 58 del Codice dei contratti pubblici, attraverso il Portale di e-Procurement della Provincia di Matera, raggiungibile al link <https://www.suaprovinciamatera.it>, la relativa procedura di gara aperta;
- la procedura di gara è stata espletata, ai sensi dell'art. 58 del Codice, attraverso il Portale della piattaforma di E-Procurement, raggiungibile al link <https://www.suaprovinciamatera.it/PortaleAppalti>;
- entro il termine di scadenza di presentazione delle offerte, fissato per le ore 12:00 del giorno 22/11/2022, sono pervenute, attraverso piattaforma di E-Procurement, n. 15 (quindici) offerte;
- a seguito della verifica della documentazione amministrativa i venti offerenti sono stati ammessi alla fase successiva di gara, come da precedente verbale di gara;
- con Determinazione Dirigenziale n. 2196 del 01.12.2022, è stata nominata la Commissione giudicatrice che risulta così composta:
  - ✓ Dott. Enrico L. De Capua, quale Presidente della Commissione;
  - ✓ Ing. Pasquale Morisco, quale componente esperto della Commissione;
  - ✓ Ing. Rocco Salvatore Di Leo, quale componente esperto della Commissione;
- il giorno 06.12.2022 è stata data comunicazione dell'ora e della data della seduta pubblica di apertura della busta tecnica mediante avviso pubblicato sul portale gare, nella quale veniva specificato che la stessa avrebbe avuto luogo il giorno 07.12.2022 alle ore 10:30 presso la sede della Stazione Appaltante sita in Matera alla Via Ridola n. 60;

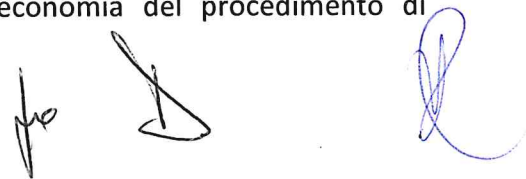


- in data 07.12.2022 si è proceduto all'apertura delle buste tecniche dei candidati, alla verifica della conformità delle offerte ai parametri di cui al paragrafo "Contenuto della busta B – offerta tecnica" del Disciplinare di gara e all'ammissione di tutti i candidati alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche;
- la Commissione di gara si è riunita in seduta riservata in data 7 e 28 dicembre 2022, procedendo alla presa d'atto dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, delle modalità di attribuzione dei punteggi e all'esame della documentazione contenuta nelle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla gara, e all'attribuzione dei punteggi tecnici;
- in data 28 dicembre 2022, in seduta pubblica la Commissione ha provveduto alla comunicazione dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, all'apertura delle offerte economiche e alla determinazione del punteggio totale definitivo;
- a seguito delle suddette valutazioni l'operatore economico EREDI PEPE SALVATORE SNC DI PEPE ALFONSO - RO.MAL.COS. S.P.A. risulta quello che ha raggiunto il maggior punteggio, pari a 86,73 di cui 70,00 punti per l'offerta tecnica, 15,00 per quella economica e 1,73 per l'offerta tempo.
- Considerato che, ai sensi dell'art 97, comma 3, del D. Lgs 50/2016 l'offerta è da considerarsi anomala in quanto sia il punteggio ottenuto per l'offerta economica che la somma dei punti di offerta tecnica e tempo, risultano superiori ai quattro quinti dei rispettivi valori massimi, con richiesta da portale telematico n. 268-Uscita/MT/1 è stata richiesta alla ditta EREDI PEPE SALVATORE SNC DI PEPE ALFONSO - RO.MAL.COS. S.P.A. le giustificazioni della congruità dell'offerta presentata;
- Con note acquisite nel portale telematico ai nn. 12-Ingresso/MT/1, 13-Ingresso/MT/1, 14-Ingresso/MT/1, 15-Ingresso/MT/1 e 16-Ingresso/MT/1, la ditta suddetta ha trasmesso la Relazione giustificativa di congruità dell'offerta.

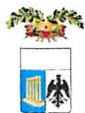
L'anno 2023, il giorno 31 del mese di gennaio, alle ore 16:00, si è riunita la commissione giudicatrice della procedura in oggetto per definire l'esame delle giustificazioni di congruità dell'offerta presentate da EREDI PEPE SALVATORE SNC DI PEPE ALFONSO - RO.MAL.COS. S.P.A..

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, la commissione, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni su offerte anomale, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione. Il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di







svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;

- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

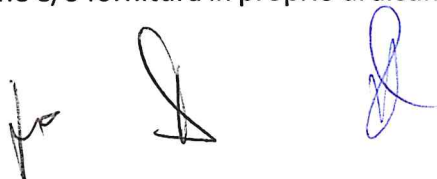
- a. non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto quanto sopra premesso la commissione ha preso in esame le relazioni giustificative e relative documentazioni, rilevando quanto segue:

L'ATI prima classificata ha prodotto una serie di motivazioni e giustificazioni a dimostrazione della congruità dell'offerta presentata.

La giustificazione si basa su due aspetti fondamentali:

- la vicinanza delle sedi aziendali al cantiere, oltre che la produzione e/o fornitura in proprio di alcuni materiali (ad esempio calcestruzzo);





- l'acquisizione di preventivi per la fornitura di alcuni materiali e la realizzazione di alcune lavorazioni previste nell'appalto, che regolando i rapporti tra privati, non rientrano nella sfera di giudizio e/o discrezionalità di valutazione da parte della Commissione.

Si ritiene, ad ogni buon fine, opportuno chiedere ulteriori chiarimenti in merito ad alcune lavorazioni specifiche, i cui prezzi appaiono non in linea con quelli attuali di mercato:

- fornitura di gasolio per autotrazione;
- fornitura ferro tondo per c.a. tipo B450C.

La riunione termina alle ore 18:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dott. Enrico L. De Capua

Ing. Pasquale Morisco

Ing. Rocco Salvatore Di Leo