



## PROVINCIA DI MATERA

**Oggetto: Servizio di vigilanza presso gli Istituti Scolastici di II grado di competenza della Provincia di Matera - CIG: 9796479636**

### **VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 15/09/2023**

Premesso che:

- con Determinazione Dirigenziale n. 2496 del 30/12/2022 si stabiliva di procedere all'affidamento del "Servizio di vigilanza presso gli Istituti scolastici di II° grado di competenza della Provincia di Matera"- CIG: 9796479636 -mediante procedura aperta con la scelta del contraente secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- con determinazione dirigenziale n. 590 del 28/03/2023 si provvedeva ad approvare la documentazione di gara e ad avviare, in modalità telematica, attraverso il Portale di e-Procurement della Provincia di Matera, raggiungibile al link <https://www.suaprovinciamatera.it> la relativa procedura di gara aperta;
- il Responsabile Unico del Procedimento designato è il P.I. Emanuele Eletti;
- la procedura di gara è stata espletata, ai sensi dell'art. 58 e ss.mm.ii. del Codice, attraverso il Portale della piattaforma di E-Procurement, raggiungibile al link <https://www.suaprovinciamatera.it/PortaleAppalti>;
- la Stazione Appaltante, come specificato nel disciplinare di gara, si avvale della facoltà di inversione procedimentale di cui all'articolo 1, comma 3, del decreto legge 32/19, convertito in legge n. 55/19, come modificato dal decreto legge n. 76/20 e dal decreto legge n. 77/21, e pertanto, procede prima alla valutazione dell'offerta tecnica/economica di tutti i concorrenti, poi, alla verifica della documentazione amministrativa del concorrente primo e secondo in graduatoria;
- entro il termine di scadenza di presentazione delle offerte, fissato per le ore 12:00 del giorno 25/05/2023, sono pervenute, attraverso piattaforma di E-Procurement, n. 4 (quattro) offerte;
- che con Determinazione Dirigenziale n. 987 del 06/06/2023, è stata nominata la Commissione Giudicatrice che risulta così composta:
  - ✓ Ing. Pasquale Salvatore Morisco, Dirigente delle Aree 4 e 5 dell'Ente, Presidente della Commissione Giudicatrice;
  - ✓ Dott. Vincenzo Pierro, Dirigente dell'Area 1 dell'Ente, quale Componente della Commissione;
  - ✓ P.I. Emanuele Eletti, dipendente dell'Ente, quale Componente della Commissione;

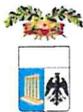


## PROVINCIA DI MATERA

- che il giorno 07/06/2023 è stata data comunicazione della data della seduta pubblica di apertura della busta tecnica mediante avviso pubblicato sul portale gare, nella quale veniva specificato che la stessa avrebbe avuto luogo il giorno 12 giugno 2023 alle ore 9:30 presso la sede della Stazione Appaltante sita in Matera alla Via Ridola n. 60;
- in data 12/06/2023 si è proceduto all'apertura delle buste tecniche dei candidati, alla verifica della conformità delle offerte ai parametri di cui al paragrafo "Contenuto della busta B – offerta tecnica" del Disciplinare di gara e all'ammissione di tutti i candidati alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche.
- la Commissione di gara si è riunita in seduta riservata in data 15/06/2023 ed in data 20/07/2023, procedendo alla presa d'atto dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, delle modalità di attribuzione dei punteggi e all'esame della documentazione contenuta nelle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla gara ed all'attribuzione dei punteggi tecnici;
- in data 26/07/2023, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice ha provveduto alla comunicazione dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, all'apertura delle offerte economiche ed alla determinazione del punteggio totale definitivo;
- a seguito delle suddette valutazioni, l'operatore economico Istituto di Vigilanza L'Aquila risulta quello che ha raggiunto il maggior punteggio, pari a 94,506 punti, di cui 71,233 punti per l'offerta tecnica e 23,273 per quella economica.
- L'Ufficio SUA – Provincia di Matera, come previsto dal Disciplinare di gara, procedeva alla verifica della documentazione amministrativa dei primi due operatori economici graduati, documentazione risultata idonea per entrambi;
- Considerato che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2016 l'offerta dell'operatore primo graduato è da considerarsi anomala in quanto sia il punteggio ottenuto per l'offerta economica che quello ottenuto per l'offerta tecnica, risultano superiori ai quattro quinti dei rispettivi valori massimi, con richiesta prot. n.16172 del 21/08/2023 sono state richieste all'operatore Istituto di Vigilanza L'Aquila le giustificazioni della congruità dell'offerta presentata;
- Con nota del 04/09/2023, acquisita agli atti dell'Ente al prot. n.16985 del 05/09/2023, l'operatore suddetto ha trasmesso la Relazione giustificativa della congruità dell'offerta.

L'anno 2023, il giorno 15 del mese di settembre, alle ore 10,00, presso la sede della Provincia di Matera, alla Via Ridola n. 60, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto per definire l'esame delle giustificazioni di congruità dell'offerta presentate dall'operatore Istituto di Vigilanza L'Aquila.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, la commissione, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni su offerte anomale, ricorda che:



## PROVINCIA DI MATERA

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione. Il D.Lgs. 36/2023 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023 possono, in particolare, riferirsi:

- a. all'economia dei servizi prestati;
- b. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
- c. all'originalità dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- a. non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;



## PROVINCIA DI MATERA

b. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto quanto sopra premesso la commissione ha preso in esame la relazione giustificativa, rilevando quanto segue:

L'operatore primo classificato ha prodotto una serie di motivazioni e giustificazioni a dimostrazione della congruità dell'offerta presentata.

La giustificazione si basa su due aspetti fondamentali:

- la vicinanza delle sedi aziendali agli Istituti Scolastici dove effettuare la vigilanza;
- il tempo di esecuzione della singola ispezione rapportato al numero degli stabili dove effettuare i passaggi di controllo.

La Commissione giudicatrice, pertanto, ritiene esaustive le giustificazioni pervenute ed attendibile e congrua l'offerta economica presentata dall'Istituto di Vigilanza L'Aquila, operatore primo graduato in sede di gara e, pertanto, formula la proposta di aggiudicazione in favore della predetta ditta.

La Commissione trasmette il presente verbale all'Ufficio SUA della Provincia di Matera per i successivi adempimenti.

La Commissione di gara chiude la seduta riservata alle ore 12,00 del 15/09/2023.

Il presente verbale sarà pubblicato integralmente sul profilo del committente, all'indirizzo web: <https://www.suaprovinciamatera.it/N/G00203>

**Letto, confermato e sottoscritto.**

Ing. Pasquale Salvatore Morisco

Dott. Vincenzo Pierro

P.I. Emanuele Eletti