



**Oggetto: PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LAFFIDAMENTO DEI LAVORI PO Fesr Basilicata
2014/2020 - Intervento n. 31 "S.P. A Gallipoli Cognato" - CIG: 9224363926
VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA
VERBALE SEDUTA RISERVATA DEL 15 NOVEMBRE 2022**

Premesso che:

- con determinazione n. 989 del 06/06/2022 è stata indetta la “Procedura aperta telematica per l’affidamento dei lavori PO Fesr Basilicata 2014/2020 – Intervento n. 31 “S.P. A Gallipoli Cognato” - CIG: 9224363926;
- il Responsabile Unico del Procedimento designato è il Geom. Biagio Disisto;
- la procedura di gara è stata espletata, ai sensi dell’art. 58 del Codice, attraverso il Portale della piattaforma di E-Procurement, raggiungibile al link <https://www.suaprovinciamatera.it/PortaleAppalti>;
- entro il termine di scadenza di presentazione delle offerte, fissato per le ore 12:00 del giorno 30/06/2022, sono pervenute, attraverso piattaforma di E-Procurement, n. 6 (sei) offerte;
- a seguito della verifica della documentazione amministrativa i sei offerenti sono stati ammessi alla fase successiva di gara, come da precedente verbale di gara;
- con Determinazione Dirigenziale n. 1449 del 23.08.2022, è stata nominata la Commissione giudicatrice che risulta così composta:
 - ✓ Ing. Ignazio Oliveri, Dirigente reggente dell’Area Tecnica dell’Ente, quale Presidente della Commissione;
 - ✓ Ing. Michele Pontillo, Funzionario e Responsabile di P.O. dell’Ente, quale componente esperto della Commissione;
 - ✓ Arch. Carmine Minervino, Istruttore Tecnico dell’Ente, quale componente esperto della Commissione per la parte impiantistica e della sicurezza;
- il giorno 24.08.2022 è stata data comunicazione dell’ora e della data della seduta pubblica di apertura della busta tecnica mediante avviso pubblicato sul portale gare, nella quale veniva specificato che la stessa avrebbe avuto luogo il giorno 30.08.2022 alle ore 10:00 presso la sede della Stazione Appaltante sita in Matera alla Via Ridola n. 60;
- in data 30.08.2022 si è proceduto all’apertura delle buste tecniche dei candidati, alla verifica della conformità delle offerte ai parametri di cui al paragrafo “Contenuto della busta B – offerta tecnica” del Disciplinare di gara e all’ammissione di tutti i candidati alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche, come da precedente verbale di gara;
- la Commissione di gara si è riunita in seduta riservata in data 18 e 25 ottobre 2022, procedendo alla presa d’atto dei criteri di valutazione dell’offerta tecnica, delle modalità di attribuzione dei punteggi e all’esame delle documentazione contenuta nelle offerte tecniche presentate dagli operatori economici ammessi alla gara, e all’attribuzione dei punteggi tecnici;



- in data 27 ottobre 2022, in seduta pubblica la Commissione ha provveduto alla comunicazione dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, all'apertura delle offerte economiche e alla determinazione del punteggio totale definitivo;
- a seguito delle suddette valutazioni l'operatore economico Basento Scavi s.r.l. risulta quello che ha raggiunto il maggior punteggio, pari a 94,945 di cui 76,225 punti per l'offerta tecnica, 12 per quella economica e 6,720 per l'offerta tempo.
- Considerato che, ai sensi dell'art 97, comma 3, del D. Lgs 50/2016 l'offerta è da considerarsi anomala in quanto sia il punteggio ottenuto per l'offerta economica che la somma dei punti di offerta tecnica e tempo, risultano superiori ai quattro quinti dei rispettivi valori massimi, con richiesta da portale telematico n. 154-Uscita/MT/1 è stata richiesta alla ditta Basento scavi s.r.l. le giustificazioni della congruità dell'offerta presentata;
- Con nota acquisita nel portale telematico al n. 2246-Ingresso/MT/1, la ditta suddetta ha trasmesso la Relazione giustificativa di congruità dell'offerta

L'anno duemilaventidue, il giorno 15 del mese di novembre, alle ore 9,00, si è riunita la commissione giudicatrice della procedura in oggetto per l'esame delle giustificazioni di congruità dell'offerta presentate da Basento scavi s.r.l.;

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, la commissione, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni su offerte anomale, ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione. Il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro



rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- a. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- a. non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Tutto quanto sopra premesso la commissione ha preso in esame le relazioni giustificative e relative documentazioni, rilevando quanto segue:

L'Impresa Basento Scavi srl, nella propria relazione, dopo una premessa nella quale vengono descritte le lavorazioni da eseguire nell'appalto in oggetto e le opere simili che l'impresa stessa sta realizzando, evidenziando quindi come la stessa impresa è in possesso del know how necessario per realizzare l'opera, espone le motivazioni che hanno permesso di ridurre la quota di incidenza delle spese generali, degli utili dell'impresa e la quota di ammortamento, sulla base dei quali è stata definita l'offerta presentata. In particolare:

- le spese generali sono state contabilizzate al 5% tenuto conto dell'esperienza di altri cantieri simili, della vicinanza dell'ubicazione dei lavori in oggetto alla sede della ditta, nonché della ridotta durata del cantiere (inferiore a 5 mesi);
- per effetto della prevista ridotta durata del cantiere l'esposizione finanziaria dell'impresa risulterà ridotta, pertanto l'utile dell'impresa è stato assunto pari al 4%, anche in considerazione dell'attuale situazione del mercato;
- i mezzi d'opera e le attrezzature necessarie per l'esecuzione dei lavori sono tutti di proprietà della ditta, a parte quelle per l'esecuzione della pavimentazione stradale, pertanto è stato ritenuto di poter ridurre la quota di ammortamento dal 15% al 2%.



Inoltre l'impresa afferma di poter usufruire di esoneri ed agevolazioni contributive quali l'esonero di contributi INPS nella misura del 30%, la riduzione dei contributi INAIL pari al 18%.

Alla relazione giustificativa risulta allegato un quadro economico riepilogativo dei lavori da eseguire da progetto, dei lavori oggetto di offerta migliorativa, determinandone il prezzo complessivo, dal quale sottraendo le minori spese generali, il minor utile dell'impresa e la minor quota di ammortamento, si ottiene il prezzo complessivo dell'appalto che risulta inferiore a quello derivante dal ribasso offerto in sede di gara, ritenendo pertanto congrua l'offerta.

La commissione giudicatrice ritiene le giustificazioni prodotte sufficienti a dimostrare la congruità dell'offerta per i seguenti motivi:

- risulta accompagnate da adeguata ed esaustiva documentazione, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza ed è tale da fornire sufficienti garanzie per la corretta e adeguata esecuzione dei lavori;
- si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;
- si rileva la congruità del costo della manodopera, in particolare il rispetto dei trattamenti salariali minimi inderogabili, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni dell'appalto, tenuto conto dell'esperienza e della disponibilità di macchinari, attrezzature ed impianti idonei e sufficienti per l'esecuzione in proprio della parte prevalente dell'appalto;
- le soluzioni tecniche prescelte e le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per eseguire i lavori;
- per l'utile d'impresa praticato è ritenuto sufficiente a garantire l'organizzazione del cantiere e l'attuazione delle misure di sicurezza previste in progetto;
- dal punto di vista economico, come si desume dal quadro riepilogativo allegato alla relazione giustificativa della ditta, l'importo finale risulta di poco inferiore a quello offerto in sede di gara e quindi anche dal punto di vista economico può essere confermata la attendibilità dell'offerta.

La riunione termina alle ore 12.00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Ing. Ignazio Oliveri

Ing. Michele Pontillo

Arch. Carmine Minervino